

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „Odbudowę zabytkowego budynku mieszkalnego w Mieszkowicach przy ul. Słowackiego”.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 1843, z późn. Zm.) Zamawiający – zawiadamia, że w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbudowę zabytkowego budynku mieszkalnego w Mieszkowicach przy ul. Słowackiego”,

za najkorzystniejszą uznano:

### Ofertę nr 3

Firmy **Zakład Usług Budowlanych Elżbieta Nazimek**

Adres: ul. Zielona 15, 74-500 Chojna

Cena oferty: **2.302,512,00 zł brutto**,

Ilość punktów wg kryteriów: - Cena – waga 60 % – **60 pkt.**

Ilość punktów wg kryteriów: - Okres rękojmi 20% - **20 pkt.**

Ilość punktów wg kryteriów: Wysokość kary umownej 20% - **20 pkt.**

**RAZEM: 100 pkt.**

### Uzasadnienie:

Oferta firmy Zakład Usług Budowlanych Elżbieta Nazimek spełnia wszystkie wymagania i warunki stawiane przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta jest zgodna ze SIWZ oraz ustawą PZP. Cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Oferta firmy **Zakład Usług Budowlanych Elżbieta Nazimek** otrzymała największą liczbę punktów.

### I. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**Ofertę nr 2 - Balticbud Sp. z o.o.**

**ul. Brzozowa 2a, 72-100 Goleniów – Lider Konsorcjum**

Podstawa prawna: **art. 89.ust. 1pkt.2,**

**Uzasadnienie:** Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.) ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia*, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego. Ich **porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ.** O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości. Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca – sposób określenia wyceny robót rozbiórkowych jak również zagospodarowania i utylizacji odpadów, ilości ścian do wymurowania, położenia tynków bądź gładzi, malowanie ścian, ilość ścian do wymurowania, a także brak wyceny przyłącza wodociągowego do budynku przy ul. Słowackiego 1 w Mieszkowicach, wskazują na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Ma to charakter zasadniczy i nieusuwalny. Brak pewnego zakresu świadczenia, zaoferowanie odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia uniemożliwiają Zamawiającemu dokonanie poprawnej oceny oferty - wyrok KIO z dnia 30 października 2012 r., 2241/12. Nadto Zamawiający nie mógł uznać tłumaczenia wykonawcy, iż wykonawca wykonał własny przedmiar na podstawie dokumentacji przetargowej i na tej podstawie wykonał wycenę robót lub w innym przypadku tłumaczenie oczywistej omyłki lub omyłki pisarskiej, ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty- wyrok KIO z 24.01.2012r.KIO 77/12.

Zamawiający, pismem z dnia 30.06.2020r., 14.07.2020r., 04.08.2020r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej ofert oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 05.08.2020r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie zgodności treści oferty z treścią SIWZ na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że oferta jest racjonalna i umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. **Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta zawiera pełen zakres robót objętych zamówieniem. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach,

iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność złożonej oferty, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych." (KIO 2031/12). W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia treści oferty. Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

2.W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**Ofertę nr 1 - GOBUD Sp. z o.o. Sp. k.**

**ul. Niemcewicza 41 B, 66-400 Gorzów Wlkp.**

Podstawa prawna: **art. 89.ust. 1pkt.7a,**

Uzasadnienie: Wykonawca w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego z dnia 17 lipca 2020 r. nie złożył oświadczenia w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp wynika, że jednoznacznie, że odrzuca się ofertę tylko takiego wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. W art. 85 ust. 2 Pzp jest natomiast mowa o zgodzie, jaką wykonawca ma wyrazić w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą.

W wyroku z 31 października 2017 r., KIO 2181/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Tylko i wyłącznie wtedy gdy wykonawca odmówi wyrażenia zgody na przedłużenie związania oferta aktualizuje się obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy

### **III. Termin, po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

IV. Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieścić niniejsze informacje również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

  
**BURMISTRZ**  
*Andrzej Salwa*