

z rzeczywistością, jednakże wartość kwoty gwarancji była zgodna z wymaganiami zamawiającego, a przedmiot ubezpieczenia został dokładnie opisany.

Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia gwarancji należytego wykonania umowy zgodnie z §13 ust.6 umowy pomimo iż zgodnie z zawartą umową obowiązek ten ciążył na wykonawcy. Ponieważ wykonawca udzielił zamawiającemu 36 miesięcy gwarancji na zakres robót objętych umową i gwarancja upływa dnia 30.11.2012r zamawiający w toku przeprowadzanej kontroli wystąpił do wykonawcy robót o przedłożenie gwarancji należytego wykonania umowy zgodnie z zapisami §13 ust.6 umowy. Zauważyć ponadto należy, że na wykonane roboty równolegle z gwarancją obejmującą okres 36 miesięcy, przysługuje Gminie rękojmia, która jest dodatkowym zabezpieczeniem interesów zamawiającego.

Zgodnie z §13 umowy wykonawca wnosi gwarancję należytego wykonania umowy, jednakże M&K ZSS nie przedłużył gwarancji w związku z aneksem nr 1 i nie zwiększył kwoty gwarancji w związku z aneksem nr 2. Gmina natomiast nie wystąpiła do M&K ZSS w Gorzowie o wypełnienie obowiązku wynikającego z umowy w tym zakresie przez wykonawcę."

Do złożonego wyjaśnienia pani I. Kuszaj załączyła kopię pisma Urzędu z dnia 27.04.2011 r. skierowanego (w trakcie kontroli NIK w Urzędzie) do Firmy M&K w którym Urząd zwrócił się o niezwłoczne przekazanie Gminie zabezpieczenia na wykonany przedmiot umowy tj. kwotę 43 565,70 zł - nie później niż 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma i z terminem ważności do dnia 30.11.2012 r. tj. ostatniego dnia gwarancji udzielonej na zakres robót objętych umową – 36 miesięcy od daty odbioru końcowego robót.

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 - 88]

Natomiast przesłuchany w charakterze świadka w powyższych sprawach Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „*Prawdopodobnie wynika to z niedopatrzenia osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi w Urzędzie, nie znam przyczyny*".

[Dowód: akta kontroli str. 210, 219 - 220]

c) Gmina podpisała umowę na realizację Zadania II z Firmą M&K w dniu 20.10.2008 r., a ogłoszenie w Biuletynie zostało opublikowane w dniu 21.04.2009 r. o pod nr 113272-2009, tj. po 6 miesiącach od udzielenia zamówienia, czym naruszono przepis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Gmina dnia 21.04.2009 r. o godz. 8:30 przesłała do UZP ogłoszenie o udzieleniu Firmie M&K zamówienia na realizację Zadania II o wartości 1 637 517,78 zł (bez VAT) i podała, że zamówienie udzieliła w dniu 5.12.2008 r., podczas gdy w dniu 20.10.2008 r. zawarto umowę z wykonawcą. Ogłoszenie w Biuletynie opublikowano dnia 21.04.2009 r. pod nr 113272-2009 i zawierało datę udzielenia zamówienia 5.12.2008 r.

[Signature]

Gmina dnia 28.04.2009 r. o godz. 10:32 przesłała do UZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 113272-2009 z 21.04.2009 r., w części dotyczącej wskazania oferty z najwyższą ceną tj. w ogłoszeniu z dnia 21.04.2009 r. jest „241 244,93 zł” a powinno być „2 206 629,68 zł”. Powyższe ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w Biuletynie dnia 28.04.2009 r. o pod nr 123784-2009.

[Dowód: akta kontroli str. 426 - 427, 428 - 429, 430, 431]

W złożonych wyjaśnieniach, w sprawie opublikowania w Biuletynie udzielenia zamówienia na realizację Zadania II po 6 miesiącach od udzielenia zamówienia, z niezgodną ze stanem faktycznym datą 5.12.2008 r. i nie sprostowania jej, kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że: *„Zobowiązanie zamawiającego wynikające z art. 95 Ustawy Pzp zostało przez zamawiającego spełnione, pomimo zwłoki w publikacji, ponieważ ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane.*

Zamieszczanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Bzp miało miejsce jak wcześniej wspomniano z opóźnieniem, osoba dokonująca wprowadzenia danych najprawdopodobniej popełniła błąd, przyczyny jego powstania w chwili obecnej są trudne do ustalenia.”

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81 - 88]

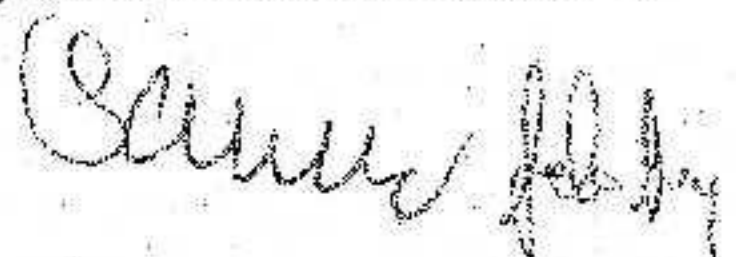
Natomiast przesłuchany w charakterze świadka w powyższych sprawach Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: *„ad. 22. Nie uważam że popełniliśmy zwłokę, z uwagi że przepis nie określa terminu czasowego kryjącego się po mianem „niezwłocznie”. ad.23. Nie znam, nie pamiętam powodów zamieszczenia tej daty w ogłoszeniu.”*

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

W pkt 11 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na realizację Zadania II (podpisanego przez Dorotę Karolak) wpisano datę 5 grudnia 2008 r. jako datę zawarcia umowy z Firmą M&K, podczas gdy w umowie jako datę jej zawarcia podano 20.10.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 146 - 160, 290 - 303]

W złożonym wyjaśnieniu w tej sprawie Dorota Karolak stwierdziła, że *„W pkt 11. protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin - Kłósów gm. Mieszkowice” wpisanie daty zawarcia umowy z Wykonawcą M&K Zakład Sieci Sanitarnych z Gorzowa Wlkp. w dniu 05.12.2008r. należy uznać jako omyłkę, powstałą w konsekwencji przepisania niewłaściwej daty z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Właściwą datą zawarcia umowy na wykonanie w/o przedmiotu zamówienia jest dzień 20.10.2008r.”*



[Dowód: akta kontroli str. 237, 238]

Natomiast przesłuchany w charakterze świadka w powyższej sprawie Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Wydaje mnie się, że jest to pomyłka urzędnicza w dacie”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

d) We wzorze umowy Stanowiącej załącznik do SIWZ oraz w umowie zawartej 20.10.2008 r. zapisano m.in., że:

„2. Strony zgodnie postanawiają, że zmiana umownego terminu zakończenia przedmiotu niniejszej Umowy jest możliwa w następujących przypadkach: 1) Wstrzymanie robót lub przerw w pracach powstałych z przyczyn leżących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO; 2) Działania siły wyższej, za które uważa się zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, występujące po zawarciu Umowy, a o których Strony nie były w stanie przewidzieć w momencie jej zawierania i których zaistnienie lub skutki uniemożliwiają wykonanie niniejszej Umowy zgodnie z jej treścią. 3. W przypadku wystąpienia przyczyn, o których mowa w ust. 2 strony uzgadniają nowe terminy realizacji przedmiotu niniejszej Umowy w formie aneksu do umowy” (§ 3 ust. 2 i 3).

[Dowód: akta kontroli str. 146 - 160, 239 - 270]

W aneksie nr 1 z dnia 30.03.2009 r. do umowy z dnia 20.10.2008 r. w którym strony zmieniły do dnia 30.11.2009 r. termin zakończenia robót oraz do 28.02.2010 r. termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie – zapisano, iż „Zmiana terminu zakończenia przedmiotu umowy wynika z ustalonego przez strony harmonogramu rzeczowo – finansowego realizacji przedmiotu umowy”.

[Dowód: akta kontroli str. 146 - 160]

Dokumentacja dotycząca udzielenia zamówienia i realizacji Zadania II nie zawierała udokumentowanych dowodów uzasadniających dokonanie zmian umowy z dnia 20.10.2008 r. dokonanej aneksem nr 1 z 30.03.2009 r. z przyczyn określonych § 3 ust. 2 umowy z dnia 20.10.2008 r. i wzoru umowy stanowiącej załącznik do SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

W złożonych wyjaśnieniach w powyższej sprawie, kierownik Referatu GPiOS Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „Zamawiający wprowadzając zmianę terminów realizacji przedmiotu umowy kierował się zapisami wynikającymi z art. 144 ust.1 ustawy Pzp. Wydłużenie terminu realizacji zamówienia w ocenie zamawiającego było korzystne dla zamawiającego, dlatego też je wprowadzono.”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81 - 88]

Natomiast przesłuchany w charakterze świadka w powyższej sprawie Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „O ile pamiętam wynikało to z potrzeb i inicjatywy inwestora tj. Gminy, ponieważ Gmina w trakcie realizacji inwestycji była również na etapie starania się o środki

[Podpisy: J. Kuszaj, S. Szymkiewicz]

finansowe zewnętrzne w tym z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ostatecznie zadanie zostało dofinansowane z WFOŚiGW. Brak tych środków mógł spowodować zmniejszenie zakresu zadania.”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

e) Zapisy § 10 ust.1 pkt 2 i ust.1 wzoru umowy i umowy zawartej w dniu 20.10.2008 r. przewidują możliwość nałożenia na wykonawcę Zadania II kar umownych w następujących przypadkach:

- w przypadku przekroczenia terminu ustalonego § 3 ust.1 pkt 3, Wykonawca pokryje wszystkie straty związane z utratą lub ograniczeniem środków z jakich inwestycja jest współfinansowana do wysokości faktycznie poniesionych strat;
- karę za zawiniona przez siebie zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia netto przysługującego za wykonanie przedmiotu niniejszej Umowy- za każdy dzień zwłoki;
- karę za zwłokę w usunięciu usterek, licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad – w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia netto przysługującego za wykonanie elementu, w którym stwierdzono usterki - za każdy dzień zwłoki.

[Dowód: akta kontroli str. 146 – 160, 239 - 270]

f) Komisja powołana przez Burmistrza, protokołem odbioru końcowego inwestycji i przekazania do eksploatacji Zadania II pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie wraz z rurociągiem tłocznym z Czelina do Kłosowa” spisany 30.11.2011 r. uznała roboty za wykonane zgodnie z umową z dnia 20.10.2008 r. ze zmianami wprowadzonymi aneksami nr 1,2 i 3 do tej umowy w czasie od 02.02.2009 r. do 27.11.2009 r. oraz odebrała od Firmy M&K wykonane obiekty i roboty budowlane Zadania II o wartości netto 1 700 458,60 zł i wartości brutto 2 074 559,49 zł. W protokole odbioru końcowego zapisano m. in. , że „Roboty wykonano prawidłowo bez żadnych wad. Wykonana kanalizacja sanitarna nadaje się do eksploatacji”.

[Dowód: akta kontroli str. 432 - 433]

g) Gmina za wykonane roboty budowlane Zadania II dokonała zapłaty na podstawie 8 faktur wystawionych przez Firmę M&K wraz z załączonymi właściwymi protokołami (od nr 1 do nr 8) odbioru wykonanych robót i obiektów, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	Faktura M&K Zakład Sieci Sanitarnych w Gorzowie Wlkp.			Potwierdzenie zapłaty przez Gminę – przelew	
	Nr	z dnia	Do zapłaty kwota zł	na kwotę zł	z dnia
1	2	3	4	6	7
1	05/04/2009	15.04.2010 r	122 000,00	122.000,00	15.05.2009
2	05/05/2009	29.05.2010 r.	402 600,00	402.600,00	26.06.2009

Schwarz

Lp	Faktura M&K Zakład Sieci Sanitarnych w Gorzowie Wlkp.			Potwierdzenie zapłaty przez Gminę – przelew	
	Nr	z dnia	Do zapłaty kwota zł	na kwotę zł	z dnia
3	01/09/2009	2.09.2009 r.	313 882,27	313.882,27	02.10.2009
4	02/09/2009	2.09.2009 r.	684 268,05	648.268,05	02.10.2009
5	05/09/2009	30.09.2009 r.	296 440,48	296.440,48	30.10.2009
6	17/10/2009	30.10.2009 r.	85 351,20	85.351,20	30.12.2009
7	04/02/2010	23.02.2010 r.	108 458,00	108.458,00	25.03.2010
8	05/02/2010	26.02.2010 r.	61 559,49	61.559,49	26.03.2010
RAZEM			2.074.559,49	2.074.559,49	--

[Dowód: akta kontroli str. 434, 435 - 473]

W wyniku zbadania wszystkich 8 faktur wymienionych w zestawieniu powyżej stwierdzono, że we wszystkich fakturach:

- Firma M&K w pozycji nazwa towaru i usługi „Roboty budowlane w ramach realizacji zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągiem tłocznym z Czelina do Kłosa” oraz że faktura „Dotyczy umowy: 84/2008 z dnia: 05.12.2008 r.”, podczas gdy w umowie z Firmą M&K na realizację Zadania II zapisano datę jej zawarcia 20.10.2008 r. i nie posiadała numeru.

Wszystkie 8 faktur zostało sprawdzonych pod względem merytorycznym przez Kierownika Referatu GPiOS – Iwonę Kuszaj, a zatwierdzenia do zapłaty dokonała Główny Księgowy Urzędu – Elżbieta Koeller i Burmistrz Piotr Szymkiewicz.

[Dowód: akta kontroli str. 435 - 473]

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie sprawdzenia merytorycznego 8 faktur Firmy M&K, kierownik Referatu –Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „ Potwierdzając faktury pod względem merytorycznym zwracano szczególną uwagę na nazwę zadania określoną w kolumnie faktury „nazwa towaru i usługi” i jej wartość, dane te są zgodne z zawartą umową z M&K ZSS. Zapisy przytoczone z nagłówka, a dotyczące numeru umowy i daty, są zapisami Wykonawcy, które nie miały wpływu na zobowiązania zamawiającego wynikające z zawartej pomiędzy stronami umowy.”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81 - 88]

W sprawie zatwierdzenie do zapłaty wszystkich 8 faktur Firmy M&K (na kwotę ogółem 2.074.559,49 zł) zawierających niezgodny ze stanem faktycznym zapis stwierdzający że dotyczy umowy 84/2008 z dnia 05.12.2008 r., Główny Księgowy Urzędu - Elżbieta Koeller stwierdziła, że: „Zatwierdzając do wypłaty faktury, sprawdzałam czy zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno rachunkowym, jakie zadanie jest realizowane, czy dołączono protokoły odbioru wykonanych robót, czy kwoty wystawione na fakturach nie przekro-

[Signature]

[Signature]

czyły kwoty zawartej w umowie. Zapis wykonawcy w treści faktur nie stanowił przeszkody do realizacji poszczególnych etapów zadania."

[Dowód: akta kontroli str.474, 475]

Natomiast przesłuchany w charakterze świadka w powyższej sprawie Burmistrz Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: *„Nie był mnie ten fakt znany, nie znam powodów wystąpienia tego uchybienia."*

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211- 220]

2.4.2.3. Zadanie III.

a) Umowa na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego została zawarta przez Gminę i firmę bocar dnia 30.06.2010 r. tj. w terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy PZP, lecz jeden dzień po upływie terminu związania ofertą, co było niezgodne z wymogami określonymi w pkt. XX pkt 4 SIWZ . W dniu 25.08.2010 r. firma bocar złożyła pełne zabezpieczenie umowy w kwocie 18 300,00 zł, tj. zgodnie z SIWZ w wysokości 3% ceny brutto podanej w ofercie.

[Dowód: akta kontroli str. 165 -- 168, 476 - 507, 511 - 512, 513]

W sprawie zawarcia umowy z firma bocar po upływie terminu związania ofertą, kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że: *„Zamawiający zawierając umowę z Wykonawcą nie przekroczył terminu związania z ofertą z uwagi na fakt iż Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” na podstawie art. 85 ust.2 Ustawy Pzp poinformowało pisemnie Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą do 31 sierpnia 2010r. -- potwierdzenie ksero pisma."* Do złożonego wyjaśnienia pani I. Kuszaj załączyła kopię pisma bocar z dnia 16.08.2011 r. skierowane do Gminy w którym stwierdzono *„Na podstawie art.85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informujemy, iż przedłużamy termin związania z oferta do dnia 31 sierpnia 2010 r."*

[Dowód: akta kontroli str. 386 - 387, 388 - 392]

b) Gmina podpisała umowę na realizację Zadania III z Firmą bocar w dniu 26.08.2010 r., a ogłoszenie w Biuletynie zostało opublikowane w dniu 6.09.2010 r. o godz. 8:09 pod nr 241255-2010, tj. po 11 dniach od udzielenia zamówienia, czym naruszono przepis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 377 – 379, 514 - 516]

W sprawie opublikowania w Biuletynie faktu udzielenia zamówienia na dostawę samochodu ratowniczo-gaśniczego po 11 dniach od zawarcia umowy, kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że: *„W mojej ocenie została zachowana niezwłoczność w zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Niezwłocznie to znaczy bez zbędnej zwłoki, ale nie na-*

Banuu

tychmiast. Zobowiązanie zamawiającego wynikające z art. 95 Ustawy Pzp zostało przez zamawiającego spełnione ponieważ ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane”.

[Dowód: akta kontroli str. 386 – 387, 388 – 392]

Natomiast przesłuchany w powyższej sprawie Burmistrz -Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Nie uważam że popełniliśmy zwłokę, z uwagi że przepis nie określa terminu czasowego kryjącego się po mianem „niezwłocznie”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211- 220]

c) W ogłoszeniach o zamówieniu na dostawę samochodu ratowniczo-gaśniczego (Zadanie III) oraz SIWZ i wzorze umowy - Gmina nie przewidziała możliwości dokonania istotnej zmiany umowy w stosunku do oferty dostawcy oraz nie określiła warunków takiej zmiany o których mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 398 – 401, 402 – 404, 393, 394 - 397, 476 - 507]

W SIWZ zapisano „IX. TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA Wymagany termin realizacji zamówienia do 15 listopada 2010 r.”, a w złożonej ofercie firma bocar potwierdziła, cyt. „ I. Termin wykonania zamówienia oraz warunki płatności – zgodne z zapisami przedstawionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

[Dowód: akta kontroli str. 476 – 507, 517 - 518]

Zapisy podpisanej umowy zobowiązywały firmę bocar do wykonania Zadania III w terminie do 15 listopada 2010 r. Aneks nr 1 z dnia 4.11.2010 r. – podpisanym ze strony Gminy przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza i Firmę bocar dokonano istotnej zmiany treści umowy w § 3 ust.1 poprzez zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia do 10 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 165 - 168]

W dokumentacji dotyczącej Zadania III brak było dowodów wskazujących kto był inicjatorem tych zmian oraz przyczyn wydłużenia terminu realizacji Zadania III o 25 dni , tj. do 10 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 380 - 385]

W sprawie dokonania zmiany w § 3 ust.1 umowy na dostawę samochodu ratowniczo-gaśniczego z naruszeniem przepisów art. 144 ust 1 ustawy Pzp skutkującym nieważnością dokonanych zmian (ust. 144 ust. 2 ustawy PZp), Burmistrz - Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Sprawa przedłużenia umowy wynikała z inicjatywy Gminy, gdyż w tym czasie rozpatrywany był wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO), na który ostatecznie nie przyznano nam środków traktując nasz wniosek jako rezerwowy. W tej sytuacji aby sfinanso-

[Podpis] *[Podpis]*

wać zadanie musieliśmy ubiegać się o dotacje z WFOŚiGW i do czasu jej otrzymania nie mogliśmy sfinalizować umowy z bocar."

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

Umowa w § 8 ust. 2 określała m. in. , że dostawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.

[Dowód: akta kontroli str. 165 - 168]

d) Gmina odebrała od Firmy bocar fabrycznie nowy średni samochód ratowniczo-gaśniczy z napędem 4x4 typ GBA 2,5/16 na podwoziu MERCEDES-BENZ ATEGO 1329 AF w dniu 29.11.2010 r. protokołem zdawczo - odbiorczym odbiór techniczno - jakościowy i dnia 6.12.2010 r. protokołem odbioru końcowego - przekazania sprzętu oraz stwierdziła w obu protokołach, że samochód ratowniczo-gaśniczy jest „*wykonany i wyposażony w sprzęt zgodnie ze specyfikacją przetargową i umową*".

[Dowód: akta kontroli str. 519, 520]

Starosta Gryfiński wydał Urzędowi dnia 6.12.2010 r. dowód rejestracyjny potwierdzający rejestrację ww. samochodu ratowniczo-gaśniczego, który jak zapisano w dowodzie OT „*Przyjęcia środka trwałego*" (brak nr i daty wystawienia OT) o wartości 610 000 zł - został przeznaczony do użytkowania przez Ochotniczą Straż Pożarną w Mieszkowicach.

W dniu 13.12.2010 r. Gmina protokołem zdawczo - odbiorczym przekazała ww. samochód do użytkowania w celu ochrony przeciwpożarowej Jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Mieszkowicach, a w dniu 28.12.2010 r. przełała na rachunek Firmy bocar kwotę 610 000 zł na podstawie faktury VAT nr 229/K/2010 z dnia 29.11.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 380 - 385]

e) Umowa na dostawę ww. samochodu w § 7 ust.4 zobowiązywała Urząd do, cyt. . „4. W przypadku należytego wykonania robót - część zabezpieczenia tj. 70% zostanie zwolniona w ciągu 30 dni po końcowym odbiorze robót, pozostała część tj. 30 % zostanie zwolniona w ciągu 15 dni po upływie gwarancji lub rękojmi."

[Dowód: akta kontroli str. 165 - 168]

Pomimo upływu 30 dni od końcowego odbioru dokonanego w dniu 6.12.2010 r. w dokumentacji dotyczącej Zadania III brak było dowodu zwolnienia części 70 % wniesionego przez Firmę bocar (18 300,00 zł) zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jak również wniosku Referatu GPiOŚ w tej sprawie.

[Dowód: akta kontroli str. 380 - 385, 520]

Sauw...

W powyższej sprawie kierownik Referatu GPiOŚ - Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „Zamawiający w toku przeprowadzanej kontroli dokonał zwolnienia części 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez „bocar” - potwierdzenie ksero przelewu.”. Do złożonego wyjaśnienia pani I. Kuszaj załączyła kopię polecenia przelewu z którego wynika, że dnia 29.04.2011 r. (w związku i w trakcie kontroli NIK w Urzędzie), Urząd dokonał zwrotu 70% wniesionego przez bocar zabezpieczenia należytego wykonania umowy przelewając na rachunek bocar kwotę 12 810 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 386 – 387, 388 - 392]

2.4.2.4. Zadanie IV

ZUP Dachy zobowiązał się wykonać przedmiot Umowy IV za wynagrodzeniem za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 206 627,96 zł w terminie „ 2 miesiące od dnia zawarcia umowy” (§ 2 ust.1 i § 4 ust.1 Umowy IV). Zgodnie z Harmonogramem rzeczowo finansowym realizacji robót budowlanych – stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy IV – termin wykonania robót „ 1. Demontaż i utylizacja płyt azbestowych” o wartości kosztorysowej 73 313,61 zł został ustalony od 10.08.2009 r. do 29.08.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 174 - 182]

Dnia 21.08.2009 r. w protokół odbioru robót Dariusz Czapla inspektor nadzoru potwierdził wykonanie demontażu i utylizacji płyt azbestowych o wartości robót netto 73 313,61 zł w ramach realizacji przez ZUP Dachy remontu dachu Przedszkola w Mieszkowicach.

[Dowód: akta kontroli str. 521 - 522]

ZUP Dachy za wykonany remont dachu Przedszkola Samorządowego w Mieszkowicach wystawił fakturę VAT nr 31/2009 z dnia 21.08.2009 r. na kwotę brutto 89 442,60 zł (73 313,61 zł netto), którą Gmina w dniu 15.09.2009 r. zapłaciła w kwocie 89 442,60 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 523 – 524, 525]

3. Prawidłowość realizacji umów o dofinansowanie wybranych zadań.

3.1. Zgodność realizacji wybranych zadań i dofinansowania z umowami WFOŚiGW

3.1.1. Zadanie I

A) Dnia 18 października 2010 r. została zawarta umowa pożyczki nr 11/S/10/OA-EO/P- (podpisana ze strony Gminy przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza i Skarbnika Gminy Barbarę Sawastian), którą zgodnie z wnioskiem Gminy, WFOŚiGW Gminie do wysokości 133 600 zł na okres 2 lat na realizację Zdania I. W umowie tej zapisano, m. in. :

- kwota pożyczki zostanie przelana na rachunek bankowy Gminy jednorazowo do dnia 15.11.2010 r. po przedłożeniu zapotrzebowania wypłaty obejmującego zestawienie faktur

[Podpis] *Sawastian*

(opisanych i zatwierdzonych) oraz faktur (opisanych i zatwierdzonych) i protokółów odbioru w terminie 10 dni przed wypłatą (§ 3); strony ustaliły terminy spłaty pożyczki: I rata, w kwocie 33 600,0 zł do 30.10.2011 r.; II rata, w kwocie 100 000,0 zł do 30.10.2012 r. (§ 4 pkt.5);

- strony ustaliły oprocentowanie pożyczki na 0,6 stopy redyskonta weksli, lecz nie mniej niż 4,5% w skali roku, a odsetki naliczane będą od dnia udzielenia pożyczki tj. od dnia obciążenia rachunku bankowego Funduszu kwotą pożyczki lub I ratą (§ 1 ust.1) spłacane będą w okresach miesięcznych nie później niż do 15- go każdego miesiąca za miesiąc poprzedni (§ 4 pkt 3);
- Gmina zobowiązała się przeznaczyć pożyczkę na Zadanie I, którego koszt wynosi 274 000,0 zł i wykonać je do 11.10.2010 r. (§ 2 pkt 1);
- Gmina zobowiązała się:
 - w terminie do 30.11.2010 r.: - trwale oznaczyć i udokumentować że Zadanie I zostało wykonane przy wsparciu finansowym Funduszu (§ 2 ust 4); - dostarczyć ostateczne rozliczenie finansowe kwoty pożyczki oraz dokumentację potwierdzającą wykonanie zadania (§ 2 pkt 5);
 - dostarczyć sprawozdanie z określeniem efektu ekologicznego na podstawie zużycia paliwa za jeden rok obejmujący okres przed realizacją zadania i rok eksploatacji obiektu za okres 5 lat w terminie do 30.11.2011/2012/2013/2014/2015 r. (§2 pkt 5).

[Dowód: akta kontroli str. 108 - 112]

Według zapisów harmonogramu rzeczowo-finansowego Zadania I – sporządzonym przez Gminę 26.07. 2010 r. i stanowiącym załącznik do ww. umowy (§ 2 ust.3) - koszt całkowity Zadania I wyniesie 274 000, 0 zł i poniesiony zostanie w III kw. 2010 r (263 061,06 zł) i IV kw. 2010 r. (10 938,94 zł), z tego ze środków własnych Gminy w kwocie 140 000 zł i ze środków pożyczki w kwocie 133 600 zł. Harmonogram ww. został sprawdzony pod względem merytorycznym dnia 22.09.2010 r. i zatwierdzony przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW.

[Dowód: akta kontroli str. 108 - 112, 526]

B) Dnia 30.11. 2010 r. Gmina złożyła w siedzibie WFGOŚiGW:

- rozliczenie Zadania I dofinansowanego ze środków Funduszu, ze wskazaniem kwoty zapotrzebowania na środki w wysokości 133 600,0 zł, oraz załączając: Protokół Odbioru I, Fakturę I, Przelew I oraz wyciąg nr 230 z 24.11.2010 r. obrotów na rachunku Urzędu w Banku Spółdzielczym w Chojnie/Mieszkowice;
- rozliczenie pożyczki na dofinansowanie Zadania I, załączając udokumentowanie kosztu całkowitego Zadania I na kwotę 273 929,29 zł:

[Podpis]

- 1) dokumentację fotograficzną trwałego oznaczenia obiektu Przedszkola wskazującego, że Zadanie I zostało wykonane przy wsparciu finansowym WFOŚiGW;
- 2) fakturę „PROJBUD” Włodzimierz Mazur z Boleszkowic nr 3/2010 r. z 22.10.2010 r. na kwotę 3000 zł za pełnienia roli inspektora nadzoru na budowie Zadania I i dowód przełania dnia 4.11.2010 r. kwoty 3000 zł na rachunek inspektora nadzoru Zadania I.
- 3) wyciąg nr 217 z 4.11.2010 r. z obrotów na rachunku Urzędu w Banku Spółdzielczym w Chojnie/Mieszkowice;
- 4) fakturę „NEGAWAT” Janusz Szymczyk S.C. z Gorzowa Wlkp. nr 34/2010 z dnia 10.06.2010 r. na kwotę 3660 zł za wykonanie audytu energetycznego i dowód przełania dnia 24.06.2010 r. kwoty 3660 zł na rachunek wykonawcy audytu energetycznego;
- 5) wyciąg nr 121 z 24.06.2010 r. z obrotów na rachunku Urzędu w Banku Spółdzielczym w Chojnie/Mieszkowice; - Protokół Odbioru I, Fakturę I, Przelew I oraz wyciąg nr 230 z 24.11.2010 r. obrotów na rachunku Urzędu w Banku Spółdzielczym w Chojnie/Mieszkowice.

[Dowód: akta kontroli str. 28 -- 34, 527 -- 528, 529 - 530]

3.1.2. Zadanie II.

A) Dnia 22 września 2009 r. została zawarta umowa pożyczki nr 18/09/OW-KW /P pomiędzy WFGOŚiGW i Gminą (podpisaną ze strony Gminy przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza i Skarbnika Gminy Barbarę Sawastian), którą zgodnie z wnioskiem Gminy udzielił pożyczki do wysokości 1 220 000 zł na okres 6 lat i 3 miesięcy na wykonanie Zadanie II w terminie do dnia 30.11.2009 r.

W umowie tej zapisano, m. in. :

- kwota pożyczki zostanie przełana na rachunek bankowy Gminy w 4 ratach - każdorazowo po przedłożeniu przez Gminę zapotrzebowania wypłaty obejmującego zestawienie faktur na druk WFGOŚiGW oraz faktur (opisanych i zatwierdzonych) i protokół odbioru w terminie 10 dni przed wypłatą (§ 3 ust.1,2 i 3) - w kwotach, terminach i ustalonym terminem rozliczenia raty, jak niżej;

Nr raty pożyczki	Kwota w zł	Termin przekazania raty przez Fundusz -- do dnia:	Termin rozliczenia raty- Do dnia:
I	818 156,00	15.10.2009 r.	5.11.2009 r.
II	242 984,00	15.11.2009 r.	5.12.2009 r.
III	69 960,00	15.12.2009 r.	15.01.2010 r.
IV	88 900,00	15.01.2009 r.	Brak rozliczenia raty

- strony ustaliły terminy spłaty pożyczki:

[Signature]