

- „*Ad 2. Ponieważ nikt nie występował pisemnie do Gminy o przekazanie siwz, dlatego też Gmina nie przekazywała siwz dla nikogo. Nie wystąpiły okoliczności, które należałoby udokumentować bowiem czynności te nie miały miejsca w prowadzonym postępowaniu*”.

[Dowód: akta kontroli str. 386 -387, 388 - 392]

B) UZP powiadomił Gminę, że ogłoszenie przesłane w dniu 16.07.2010 r. godz. 16:39 zostało opublikowane w Biuletynie w dniu 16.07.2010 r. godz. 16:39 z nr ogłoszenia 191099-2010 oraz przekazał treść ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie.

[Dowód: akta kontroli str. 393,394 - 397]

Na tablicy ogłoszeń Urzędu zamieszczono w okresie od 16.07.2010 r. do 26.07.2010 r. ogłoszenie o wszczęciu zamówienia publicznego na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp - na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp - sygnowane numerem ogłoszenia: 191099 -2010 i datą zamieszczenia 16.07.2010 r. podpisane przez Piotra Szymkiewicza Burmistrza, które nie zawierały informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie, co było niezgodne z przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 398 - 401]

W dokumentacji przetargowej znajdowało się potwierdzenia zamieszczenia (tj. kopia i data) - ogłoszenia przez Gminę przetargu nieograniczonego na wykonanie Zdania III - na stronie internetowej Gminy. Omawiane ogłoszenie zawierało informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie.

[Dowód: akta kontroli str. 402 - 404]

W sprawie niewypełnienia wymogu określonego przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp i nie podania w ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu - informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „*Ad 3. Ogłoszenie o przetargu zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego nie zawierało informacji dotyczącej daty zamieszczenia ogłoszenia w Bzp, co było niedopatrzeniem autora dokumentu.*”.

[Dowód: akta kontroli str. 386 – 387, 388 -392]

W tej samej sprawie Burmistrz Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „*Nie znam powodów w wyniku których nastąpiło to uchybienie*”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

Szymkiewicz Piotr

C) Wbrew wymogom przepisów art. 40 ust.6 pkt 2 ustawy Pzp w ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej nie było jednakowe z zapisami ogłoszenia w Biuletynie, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	Ogłoszenia na stronie internetowej Gminy	Ogłoszenie w Biuletynie
1	II.1.3. Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia: W ramach planowanej inwestycji przewiduje się zakup fabrycznie nowego średniego samochodu specjalnego, pożarniczego, ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4 typ GBA 2,5/16. Samochód musi posiadać Świadectwo Dopuszczenia Wyrobu do stosowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej, wydane przez Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej w Józefowie. Szczegółowy zakres prac został określony w załączniku nr 5 do SIWZ.	II.1.3. Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia: Dostawa fabrycznie nowego średniego samochodu specjalnego, pożarniczego, ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4 typ GBA 2,5/16 dla Gminy Mieszkowice do wyłącznego użytku przez OSP w Mieszkowicach z wyłącznym przeznaczeniem dla celów ochrony przeciwpożarowej. Szczegółowy zakres prac został określony w załączniku nr 5 do SIWZ.
2	Brak informacji	III.3) WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY TYCH WARUNKÓW III.3.1. ... III.3.2) Wiedza i doświadczenie. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są należycie wykonywane – z wykorzystaniem wzoru – załącznik 3. Minimum 3 dostawy samochodów pożarniczych z napędem 4x4 o parametrach zbliżonych do przedmiotu zamówienia.
3	Brak informacji	III.4) INFORMACJA O OŚWIADCZENIACH LUB DOKUMENTACH, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ NIEPODLEGANIE WYKLUCZENIU NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 1 USTAWY, III.4.1. W zakresie wykazania spełniania warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków w postępowaniu należy przedłożyć: • wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są należycie wykonywane.
3	Brak informacji	III.4.3) Dokumenty podmiotów zagranicznych. Jeżeli wykonawca ma siedzibę i miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedkłada: III.4.3. 1) dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że: • nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składaniu ofert; • nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne albo ze uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składaniu ofert; • nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania o zamówienie – wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składaniu ofert; ;
4	Brak informacji	III.7) Czy ogranicza się możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne tylko dla wykonawców u których ponad 50% pracowników stanowią osoby niepełnosprawne: nie

[Signature]

[Signature]

Lp	Ogłoszenia na stronie internetowej Gminy	Ogłoszenie w Biuletynie
5	Brak informacji	IV.3) Zmiana umowy. Czy przewiduje się istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy: nie
6	IV 3. Informacje administracyjne 3.1. ... 3.2. Termin i miejsce składania wniosków o dopuszczenie udziału w postępowaniu lub ofert; w godzinach pracy do dnia 26 lipca 2010 r. do godz. 12,00	IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczeniu w postępowaniu lub ofert: 26.07.2010 r. godzina 12: 00. miejsce: Urząd Miejski ul. J. Chopina 74 – 505 Mieszkowice, sekretariat.

[Dowód: akta kontroli str. 393, 394 – 397, 402 – 404]

W sprawie zamieszczenia na stronie internetowej Gminy ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na wykonanie Zadania III nie zawierającego informacji zamieszczonych w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie – co stanowiło o naruszeniu przepisów art. 40 ust.6 pkt 2 ustawy Pzp - Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „*Ad 4. Treść ogłoszenia o przetargu zamieszczone na stronie internetowej Gminy merytorycznie nie odbiega od treści ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenia zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych mają treść narzuconą dla zamawiającego przez portal i wynikają ze specyfiki zamieszczania ogłoszenia w BZP. Uchybieniem jednak jest nie zamieszczenie informacji w treści ogłoszenia na bip w zakresie: ograniczania możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców u których ponad 50% pracowników stanowią osoby niepełnosprawne i informacji nt. przewidywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.*”.

[Dowód: akta kontroli str. 386 - 387, 388 - 392]

Przesłuchany w tej samej sprawie Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „*Nie znam powodów w wyniku których nastąpiło to uchybienie.*”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

D) Zgodnie z pkt. XIII SIWZ – Gmina nie wymagała złożenia wadium przez dostawców.

[Dowód: akta kontroli str. 6**]

Wypełniając wymóg art.17 ust. 2 ustawy Pzp Burmistrz oraz wszyscy 4 członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku Zp-1 I.

Wszystkie 2 oferty zostały złożone w formie pisemnej były kompletne, zgodne z SIWZ oraz formularzami stanowiącymi załączniki do SIWZ.

W postępowaniu przetargowym nie stwierdzono przesłanek dla unieważnienia przetargu (art.93 ustawy Pzp), nie był wniesiony protest i nie było postępowania odwoławczego (art. 181 i 184 ustawy PZP)

Zgodnie ze zbiorczym zestawieniem ofert (druk ZP-12), oferty złożyli jak niżej.

Sauw...

Nr ofert	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Warunki płatności
1	Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. 43 -382 Bielsko-Biała, ul. Wapienicka 36	Brutto: 647 350,00 zł	15.11.2010 r.	30 dni
2	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Spółka z o.o. w Korwinowie ul. Okólna 15, 42- 263 Wrzosowa	Brutto 610 000,00 zł	15.11.2010 r.	30 dni

Z postępowania przetargowego sporządzono kompletnie wypełniony protokół wraz wymaganymi załącznikami podpisanymi przez Danutę Karolak i zatwierdzony przez Burmistrza. Jako wykonawcę zadania wybrano Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Spółka z o.o. w Korwinowie.

[Dowód: akta kontroli str. 380 - 385]

2.4.2. Umowy z wykonawcami i harmonogramy rzeczowo-finansowe.

2.4.2.1. Zadanie I

a) Umowa na wykonanie Zadania I została zawarta przez Gminę i Dan- Pol dnia 30.06.2010 r. tj. w terminie związania ofertą i spełniającym wymogi art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy PZP. Zgodnie z SIWZ Dan-Pol złożył pełne zabezpieczenie umowy w kwocie 13 363,46 zł, tj. 5% kwoty brutto podanej w ofercie, a w tym wpłacając na rachunek bankowy Gminy dnia 28.06.2010 r. kwotę 8 363,46 zł oraz wyrażając zgodę w piśmie z dnia 28.06.2010 r. na zaliczenie złożonego Gminie wadium w kwocie 5 000 zł na poczet zabezpieczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 207 - 209]

b) Gmina nie wypełniła wymogu określonego w art. art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż dnia 19.07.2010 r. o godz. 11:03 przesłała do UZP ogłoszenie o udzieleniu dnia 30.06.2010 r. zamówienia firmie Dan- Pol na wykonanie Zadania I (opublikowane w Biuletynie dnia 19.07.2010 r. o godz. 11:03 pod nr 19531-2010) tj. po 19 dniach od podpisania z firmą Dan – Pol w dniu 30.06.2010 r. umowy na wykonanie Zadania I za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 267 269,29 zł (netto 219 073,19 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 134 - 143, 405, 406 - 407]

W złożonym wyjaśnieniu w powyższej sprawie, kierownik referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że *„W mojej ocenie została zachowana niezwłoczność w zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Niezwłocznie to znaczy bez zbędnej zwłoki, ale nie natychmiast. Zobowiązanie zamawiającego wynikające z art. 95 Ustawy Pzp zostało przez zamawiającego spełnione ponieważ ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane”.*

[Dowód: akta kontroli str. 35 - 38, 39 - 42]

[Podpis] *[Podpis]*

Przesłuchany w powyższej sprawie Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Nie uważam że popełniłmy zwłokę, z uwagi że przepis nie określa terminu czasowego kryjącego się po mianem „niezwłocznie”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

e) SIWZ określała m.in. cyt. „5.1. Zamawiający ustala okres realizacji przedmiotu zamówienia od dnia podpisania umowy do dnia 31 sierpnia 2010 r.”, nie zawierała treści i informacji określonych w art. 36 ust.1 pkt 16 ustawy Pzp cyt. „16) istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”;

[Dowód: akta kontroli str. 189 - 199]

W wzorze umowy wykonania Zadania I oraz w podpisanej umowie zapisano m. in.:

- „§ 2. 1. ... 6. Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian do treści umowy:
 - 1) Zmiany Umowy będą mogły być wprowadzone w związku z zaistnieniem okoliczności, których wystąpienia Strony nie przewidywały w chwili zawierania Umowy. 2) Wskazane okoliczności nie mogą być wywołane przez którąkolwiek ze Stron, ani przez nie zawinione i muszą wywołać ten skutek, iż Umowa nie może być wykonana wedle pierwotnej treści, w szczególności z uwagi na rażącą stratę grożącą jednej ze Stron lub niemożność osiągnięcia celu Umowy. Okoliczności powyższe odnosić się mogą w szczególności do wystąpienia nagłych zmian stanu prawnego, gwałtownej dekonstrukcji, kryzysów finansowych w skali ponad państwowej, powszechnej niedostępności surowców, niekorzystnych warunków atmosferycznych, konieczności i uwzględnienia wpływu ewentualnych prac dodatkowych i zamiennych na realizację przedmiotu umowy. 3. W takiej sytuacji, Strony, mając na względzie poszanowanie wzajemnych interesów, zasady równości Stron oraz ekwiwalentności świadczeń i przede wszystkim zgodny zamiar wykonania przedmiotu umowy, określą w niezbędnym zakresie wpływ powyższych okoliczności na dotychczasowe prawa i obowiązki”
- „§ 4 1. Termin wykonania robót ustala się na okres do 31 sierpnia 2010 r.”.

[Dowód: akta kontroli str. 134 - 143, 200 - 206]

Przepis art. 144 ust.1 ustawy Pzp zakazuje istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany; a art. 14 ust. 2 ustawy Pzp określa, że zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.

Szymkiewicz

Wyjaśniając w sprawie dopuszczenia w treści wzoru umowy o wykonanie Zadania I oraz w treści podpisanej umowy zawartej z Dan- Pol (w § 2 ust. 6 pkt.1,2 i 3 tych umów) zmian postanowień zawartej umowy i warunków takiej zmiany, objętych zakazem dokonywania takich zmian z art. 144 ustawy Pzp w następstwie braku przewidzenia przez Gminę możliwości zmiany umowy w ogłoszeniach na tablicy ogłoszeń Gminy, na stronie internetowej Urzędu, w Biuletynie i SIWZ - Iwona Kuszał stwierdziła, że *„Ponieważ projekt umowy był opublikowany wraz ze siwz na stronie internetowej Gminy, a treść siwz oraz formularza ofertowego potwierdza, iż projekt umowy był integralną częścią dokumentacji przetargowej. Ewentualna zmiana umowy została przewidziana w w/w projekcie w §2 pkt. 3,4,5,6,7.”*

[Dowód: akta kontroli str. 35 – 38, 39 - 42]

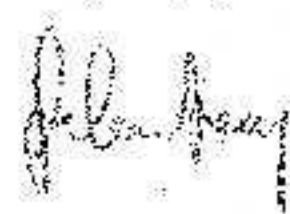
Natomiast przesłuchany w powyższej sprawie Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: *„Nie znam powodów w wyniku których nastąpiło to uchybienie.”*

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

d) Dnia 24.08. 2010 r. został sporządzony i podpisany Protokół konieczności nr 1 na roboty zamienne dotyczące Zadania I przez Wykonawcę (Arkadiusz Stec przedstawiciel Dan – Pol), Włodzimierza Mazura inspektor nadzoru oraz Piotr Szymkiewicza Burmistrza, zwany dalej „Protokołem konieczności”. W Protokole konieczności Dan-Pol zaproponował wykonanie robót zamiennych polegających m.in. na demontażu i montażu przeszkleń panelowych w przedszkolu, dokonaniu szkła elementów, a w „Uzasadnieniu przyjęcia wniosku” stwierdzono *„Zamawiający w ramach zamówienia przewidział do wykonania jedynie naprawę istniejących przeszkleń panelowych w budynku przedszkola. Po dokonaniu oględzin proponuje się zamawiającemu wykonanie zamiennie wymianę wszystkich elementów z wyjątkiem przeszkleń na wejściu głównym. Proponowana zamiana nie spowoduje zwiększenia wynagrodzenia umownego ponieważ w ramach środków finansowych przewidzianych na naprawę wszystkich przeszkleń wykonane zostaną prace wyszczególnione w opinii niniejszego wniosku”*.

[Dowód: akta kontroli str. 408]

Pismem z 24.08.2010 r. Dan- Pol zwrócił się do Urzędu z wnioskiem *„...o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu do dnia 11 października 2010 r. wykonania prac realizowanych na podstawie zawartej umowy pomiędzy stronami na Termomodernizację Przedszkola Samorządowego w Mieszkowicach poprzez wykonanie elewacji oraz wymianę stolarki okiennej i drzwiowej. Prośbę naszą uzasadniamy następująco: 1. Czas oczekiwania na wyprodukowanie elementów szkła PCV określa się na trzy tygodnie oczekiwania od dnia zamówienia oraz czas niezbędny na montaż wyprodukowanych elementów. 2.Montaż w/w elementów utrudni prace związane z pełnym dociepleniem ścian zewnętrznych, ponieważ prace te są ze*




sobą powiązane. 3. Z uwagi na warunki pogodowe (ostatnio bardzo częste opady atmosferyczne) uniemożliwiające wykonanie prac dociepleniowych ścian zewnętrznych... ”.

[Dowód: akta kontroli str. 409]

Aneks nr 1 z dnia 30 sierpnia 2010 r. do umowy na realizację Zadania I podpisanym przez Prezesa Zarządu Dan-Pol (wykonawcę) oraz Piotra Szymkiewicza Burmistrza (Zamawiający) - został podpisany - strony ustaliły, że „termin zakończenia umowy określony w § 4 pkt I umowy, zostaje przedłużony do 11 października 2010 r. Zmiana terminu zakończenia przedmiotu umowy podyktowana jest wydłużającym się okresem oczekiwania na elementy szkła PCV w obiekcie”.

[Dowód: akta kontroli str. 134 -143]

Protokołem w sprawie odbioru końcowego spisany 11.10.2010 r. – zwanym dalej „Protokołem Odbioru I”- komisja powołana przez Burmistrza uznała roboty za wykonane zgodnie z umową i dokumentacją oraz odebrała od Dan-Pol wykonane roboty budowlane Zadania I o wartości 267 269,29 zł oraz obiekt Przedszkola.

W oparciu o fakturę końcową nr 27/10/2010 z dnia 20.10.2010 r. wystawioną przez Dan-Pol za wykonanie Zadania I o wartości brutto 267 269,29 zł na podstawie protokołu końcowego odbioru robót, Gmina dnia 24.11. 2010 r. dokonała zapłaty wynagrodzenia przelewem kwoty 267 269,29 zł na rachunek bankowy „Dan- Pol”.

[Dowód: akta kontroli str. 144 – 145, 410 – 411, 412, 413 - 414]

W wyjaśnieniach złożonych w sprawie istotnych zmian w umowie z firmą Dan-Pol w stosunku do złożonej oferty przetargowej z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp -Iwona Kuszał stwierdziła, że: „Warunki ewentualnej zmiany umowy określono w projekcie umowy załączonym do dokumentacji przetargowej i opublikowanym na stronie internetowej Gminy. Ponieważ w trakcie realizacji zamówienia zaistniała okoliczność opisana w treści umowy, wykonawca wystąpił z propozycją wykonania robót zamiennych, które nie miały wpływu na zmianę wynagrodzenia umownego, a jedynie na zwiększenie ilości zaplanowanych prac. Zamiast naprawiać panelowe przeszklenia, zaproponował wymianę przeszkleń. Wykonanie nowych nietypowych panelowych przeszkleń nie było przewidywane, a ich wyprodukowanie na wymiar wiązało się ze zmianą terminu zakończenia prac. Ponieważ zaproponowane przez wykonawcę roboty zamienne, pomimo wydłużonego terminu realizacji były korzystne dla zamawiającego zaakceptowano protokół konieczności robót zamiennych i zawarto aneks nr 1 do umowy.”.

[Dowód: akta kontroli str. 35 – 38, 39 - 42]

Sauk J. J.

Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Zmiana umowy nastąpiła ostatecznie z inicjatywy Gminy, która uznała że propozycje wykonawcy dot. sposobu wykonania części zadania są racjonalne i nie generują dodatkowych kosztów”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

2.4.2.2. Zdanie II.

a) Umowa na wykonanie Zadania II została zawarta przez Gminę i firmę M&K w dniu 20.10.2010 r. tj. po upływie 14 dni od terminu związania ofertą (6.10.2008 r.) i została podpisana ze strony Gminy przez Burmistrza - Piotra Szymkiewicza i Skarbnika Gminy - Barbarę Sawastian. Załącznikami do Umowy II były kopia oferty, harmonogram rzeczowo – finansowy, SIWZ i zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Termin realizacji przedmiotu umowy strony ustaliły na 31 sierpnia 2009 r. stanowiący termin zakończenia robót i termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie (§ 3 ust.1 pkt 2 i 3) oraz postanowiły, że odbiór końcowy nastąpi po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (§ 8 ust. 13) oraz że, za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z Umowy II uznaje się datę uzyskania pozwolenia na użytkowanie Zdania II (§ 8 ust. 14 Umowy II).

[Dowód: akta kontroli str. 146 - 160]

Termin realizacji Zadania II ustalony był na dzień **10.06.2009 r.** w SIWZ (Część I pkt. 2) oraz w ofercie Firmy M&K. (Oświadczenie Oferenta – załącznik nr 2).

[Dowód: akta kontroli str. 239 – 270, 415 - 419]

Przepisy art. 140 ustawy Pzp określają w :

ust.1 - zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;

ust.2 - w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczalna jest zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego, a wykonawca wyrazi na nią zgodę. Zmiany sposobu spełnienia świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania;

ust.3 - umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie zawarcia umowy z firmą M&K w dniu 20.10.2008 r., tj. 14 dni po terminie związania ofertą oraz w której wydłużono termin realizacji zamówienia do 31.08.2009 r., podczas gdy w ofercie określony był termin 10.06.2009 r., co naruszało przepisy, odpowiednio art. 94 ust. 1 i 1a oraz art. 140 ustawy Pzp, Skarbnik Gminy – Barbara

[Podpisy]

Sawastian stwierdziła, że: „Skarbnik gminy nie występuje w charakterze osoby reprezentującej jednostkę samorządu terytorialnego, umocowanej do podpisywania umów.

Skarbnik jest wykonawcą decyzji organów gminy w zakresie realizacji działalności finansowej gminy.

Dyspozycje budżetowe (zwłaszcza wydatkowe) wymagają tytułu realizacyjnego np. zawarcia umowy. Z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wynika wymóg kontrasygnaty przez skarbnika czynności prawnych, które skutkować będą powstaniem zobowiązań finansowych. Przez zobowiązanie finansowe (wg art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy o rachunkowości) rozumieć należy „wynikający z przyszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki.” Skarbnik składając podpis na umowie (kontrasygnata) potwierdza, że w budżecie gminy są zaplanowane środki finansowe na pokrycie zobowiązań będących konsekwencją udzielonego zamówienia publicznego. Kontrasygnata skarbnika nie oznacza oświadczenia woli w rozumieniu prawa cywilnego. Odmowa złożenia podpisu przez skarbnika może nastąpić w przypadku, gdy: - dokument zawiera nielegalną operację gospodarczą, -zobowiązanie nie znajduje pokrycia w budżecie gminy. Instytucja kontrasygnaty, w niektórych orzeczeniach Sądu Najwyższego traktowana jest jako narzędzie dyscypliny finansów publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 420 - 421 , 422 - 423]

Natomiast przesłuchany w powyższej sprawie w charakterze świadka Burmistrz Piotr Szymkiewicz stwierdził, że:

„ad 15.i ad 16. Nie pamiętam dokładnie powodów dlaczego brakuje formalnej zgody wykonawcy, niemniej wykonawca nie protestował w tym zakresie.

ad.17. Nie pamiętam.”

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

b) Gmina ustaliła w SIWZ obowiązek wniesienia, przez wybranego oferenta w przed podpisaniem umowy - zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 7% wartości umowy oraz że warunki zwrotu lub zwolnienia zabezpieczenia zostaną ustalone szczegółowo w treści umowy (część I pkt 9.1. SIWZ).

[Dowód: akta kontroli str. 239 - 270]

W § 13 umowy na wykonanie Zadania II zawartej z firmą M&K zapisano:

- wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 139 844,02 zł (7% wartości umowy) w formie gwarancji ubezpieczeniowej oraz zabezpieczenie Gwarancji

Sawastian

na wykonany przedmiot umowy w wysokości 30 % gwarancji należytego wykonania umowy tj. 41 953,21 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej (§ 13 ust.5 i 6);

- gwarancja należytego wykonania umowy zostanie zwolniona po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie i przedłożeniu Gwarancji na wykonany przedmiot umowy w wysokości 30 % wartości należytego wykonania, wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia gwarancji na wykonany przedmiot umowy w formie zgodnej z formularzem gwarancji należytego wykonania, ważnej przez okres gwarancyjny na kwotę 30 % wartości Gwarancji należytego wykonania umowy.

Aneks nr 1 z dnia 30.03.2009 r. strony zmieniły (wydłużyły) termin zakończenia robót Zadania II do 30.11.2009 r. oraz termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie do dnia 28.02.2010 r. - wskazując, iż „*Zmiana terminu zakończenia przedmiotu umowy wynika z ustalonego przez strony harmonogramu rzeczowo - finansowego realizacji przedmiotu umowy*”.

Aneks nr 2 z dnia 1.09.2009 r. strony zmieniły zapisy umowy zwiększając wynagrodzenie dla wykonawcy o kwotę 76 787,80 zł brutto (netto – 62 940,82 zł) – wskazując, iż wynagrodzenie zwiększono na podstawie protokołu konieczności stanowiącego integralną część aneksu.

Aneks nr 3 z dnia 26.10.2009 r. strony zmieniły termin płatności dokonywanych przelewem na rachunek bankowy wykonawcy z 30 dni na 60 dni od otrzymania przez Gminę faktury wraz z protokołem odbioru robót potwierdzonym przez inspektora nadzoru.

Ww. aneks nr 1 ze strony Gminy podpisali Skarbnik Gminy - Barbara Sawastian oraz Burmistrz - Piotr Szymkiewicz, natomiast ww. aneks nr 2 i aneks nr 3 podpisał Burmistrz Piotr Szymkiewicz.

[Dowód: akta kontroli str.146 - 160]

W posiadaniu Gminy znajdowała się „Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 953A- 165899 z dnia 27.10.2008 r.” UNIQA Towarzystwa Ubezpieczeń SA w Łodzi (gwaranta) – zwana dalej „Gwarancją 953” dla Gminy wskazanej jako Beneficjenta oraz Firmy M&K jako Zobowiązanej, w której zapisano m.in.: „1. Gwarant w związku z Kontraktem zawartym pomiędzy Beneficjentem a Zobowiązanym w dniu 29.10.2008 r. którego przedmiotem jest „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągiem tłocznym z Czelina do Kłosowa (zwanego dalej Kontraktem) gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę Beneficjentowi należności określonych w punkcie 2 niniejszej gwarancji do kwoty 139 844,02 zł (...), 2. Niniejsza gwarancja zabezpiecza roszczenia Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego

[Podpisy]

Kontraktu określonego w punkcie 1 zgodnie z jego treścią z dnia wystawienia niniejszej gwarancji, które to kary nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego. 3. Niniejsza gwarancja ważna jest w okresie od dnia 29.10.2008 r. do dnia 31.08.2009 r. (zwanej dalej okresem ważności gwarancji). Beneficjent zobowiązany jest do żądania zapłaty z gwarancji w terminie obowiązywania gwarancji pod rygorem odmowy zapłaty przez UNIQA TU SA gwarantowanego świadczenia. ... 4... ”.

[Dowód: akta kontroli str. 424 - 425].

Dokumentacja dotycząca udzielenia i realizacji zamówienia publicznego na realizację Zadania II nie zawierała udokumentowanych dowodów:

- uzasadniających wniesienie Gwarancji 953 przez Firmę M&K po upływie 7 dni od daty zawarcia umowy oraz obowiązującej po upływie 9 dni od dnia jej zawarcia – co było niezgodne z częścią I pkt 9.1. SIWZ – II;
- uzasadniających powołanie się w Gwarancji 953 na kontrakt zawarty dnia 29.10.2009 r. pomiędzy Gminą i Firmą M&K, podczas gdy umowa na realizację Zadania II z Firmą M&K, została zawarta 20.10.2008 r.;
- potwierdzających przedłożenie Gminie przez Firmę M&K gwarancji na wykonany przedmiot umowy, w kwocie 41 953,21 zł lub w innej kwocie, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zgodnie z § 13 ust. 5 i 6 umowy na realizację Zadania II;
- potwierdzających występowanie przez Gminę do Firmy M&K: > o przedłużenie ważności Gwarancji 953 do 28.02.2010 r. w związku z zawartym aneksem nr 1; > o zwiększenie kwoty Gwarancji 953 w związku podpisanym aneksem nr 2 zwiększającym wynagrodzenie dla Firmy M&K o 76 787,80 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

W złożonych wyjaśnieniach odnośnie powyżej opisanych faktów kontrolnych, kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

„Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania robót wykonawca wniósł 27.10.2008r. tj. w dniu przekazania placu budowy, ponieważ prawdopodobnie w dniu podpisania umowy zlecił przygotowanie dokumentu gwarancji dla Towarzystwa Ubezpieczeniowego. Data obowiązywania gwarancji od dnia 29.10.2008r. nie miała wpływu na realizację robót ponieważ faktyczne rozpoczęcie prac przygotowawczych ustalono w protokole przekazania placu budowy od dnia 02.02.2009, a montażowych od dnia 01.03.2009r.

Zamawiający przyjął gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu pomimo, iż data zawarcia umowy pomiędzy stronami wskazana w gwarancji nie była zgodna

