

UZP powiadomił Gminę, że ogłoszenie o zamówieniu którego przedmiotem jest Zadanie II przesłane w dniu 18.07.2008 r. godz. 12:05 zostało opublikowane w Biuletynie w dniu 18.07.2008 r. godz. 12:05, nr ogłoszenia 164817-2008 oraz przekazał Gminie treść Ogłoszenia o zamówieniu nr 120337-2010.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

Nr ogłoszenia nr 164817-2008 i data zamieszczenia 18.07.2008 r. zawarte w ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu odpowiadało numerowi ogłoszenia i dacie zamieszczenia w ogłoszenia w Biuletynie, przy czym ogłoszenie na tablicy ogłoszeń i ogłoszenie na stronie internetowej Gminy nie zawierały wskazania, że ogłoszenie o zamówieniu, którego przedmiotem jest Zadanie II, zostało opublikowane w Biuletynie. Przepis art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp stanowił, że ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie.

[Dowód: akta kontroli str. 281 - 282, 285, 286 - 289]

W złożonych wyjaśnieniach kierownik Referatu GPiOŚ – Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „*Treść ogłoszenia o przetargu zamieszczonego na stronie internetowej Gminy była identyczna z treścią jaka została opublikowana w BZP. Numer ogłoszenia oraz data zamieszczenia znajduje się w drugim wierszu ogłoszenia. Ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Gminy nie zawierało informacji dotyczącej daty zamieszczenia tego ogłoszenia w BZP, co było niedopatrzeniem pracownika wykonującego czynność.*”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81 - 88]

Natomiast przesłuchany - w charakterze świadka Pan Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „*Nie znam powodów w wyniku których nastąpiło to uchybienie*”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

E) Oświadczenia na druku ZP-11 – zgodnie z art. 17 ust 2 Pzp podpisali i złożyli Burmistrz i wszyscy 4 członkowie komisji przetargowej powołanej zarządzeniem nr 351/08 z dnia 7.05.2008 r. oraz Zbigniew Szaniawski nie będący członkiem komisji przetargowej.

[Dowód: akta kontroli str. 296, 290 - 303]

W złożonych wyjaśnieniach kierownik Referatu GPiOŚ – Iwona Kuszaj stwierdziła, że „*Zbigniew Sumisławski złożył oświadczenie na podst. Art. 17 ustawy Pzp ponieważ był wówczas pracownikiem Urzędu Miejskiego i brał udział w pracach przygotowawczych związanych z ustaleniem wartości zamówienia, a także był obecny podczas sesji otwarcia ofert. Innych czynności przypisanych członkom komisji przetargowej nie wykonywał*”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81 - 88]

[Podpisy: Iwona Kuszaj, Zbigniew Sumisławski]

F) Zgodnie z SIWZ – II wszystkie 7 ofert złożonych przez 7 oferentów dnia 8.08.2008 r. w godz. od 8,30 do 11,52 tj. w terminie ustalonym w SIWZ –II – posiadały zabezpieczenie wadium w kwocie 20 000 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowych jak przedstawiono w zestawieniu poniżej.

Lp	Nazwa wykonawcy, którzy złożyli oferty na wykonanie Zadania II	Wg złożonej oferty przez wykonawcę		Wg gwarancji ubezpieczeniowej posiadanej przez wykonawcę	
		Cena oferty brutto w zł	Termin wykonania Zadania II	Kwota	Data ważności gwarancji ubezpieczeniowej
1	„MAZUR” SPRI w Szczecinie	Netto 1 807 453,00 brutto 2 205 092,66	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 07.09.2008 r.
2	„MUSING” Spółka z o.o. w Szczecinie	Netto 2 206 629,68 brutto 2 692 088,21	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 8.09.2008 r.
3	„INFRA” Spółka z o.o. w Gorzowie Wlkp.	Netto 2 117 701,92 brutto 2 583 596,34	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 8.09.2008 r.
4	PB-I „KORIMEX” w Dębnie	Netto 1 914 603,86 brutto 2 335 816,71	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 6.10.2008 r.
5	„M&K” Zakład Sieci Sanitarnych w Gorzowie Wlkp.	Netto 1 637 271,30* brutto 1 997 470,99*	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 6.09.2008 r.
6	Konsorcjum: Zakład Inżynierjno-Budowlany Adam Bulanowski z Somina; „BIO-SALIX” Zdzisław Kozieł z Bogdańca	Netto 1 171 536,78 brutto 1 429 274,87	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 10.09.2008 r.
7	Konsorcjum: PI-B „SEWKO” Spółka z o.o. z Stargardu Szczecińskiego; PIOŚ EKOKLAR Spółka z o.o. z Stargardu Szcz.	Netto 1 899 496,10 brutto 2 317 385,24	10.06.2009 r.	20 000,00 zł	Od 8.08.2008 r. do 07.09.2008 r.

* po poprawieniu przez Gminę omyłek rachunkowych w ofercie potwierdzonych przez „M&K” ZSS w Gorzowie Wlkp. cena ofert brutto 1 997 771,69 zł netto 1 637 517,78 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

G) W okresie o 22.07.2008 r. do 1.08.2008 r. o wyjaśnienie treści SIWZ II zwróciło się 7 podmiotów w oddzielnych 10 pismach skierowanych do Gminy i zawierających ogółem 33 oddzielne zapytania. Gmina 5 kolejnymi pismami - z 24.07.2008 r., z 25.07.2008 r. (dwa pisma), z 30.07.2008 r. i z 4.08.2008 r. skierowanymi do „Oferenci” i zamieszczonymi na stronie internetowej Gminy - udzieliła odpowiedzi na wszystkie z 33 zapytań wykonawców.

Badania przebiegu przekazywania (przesyłania) odpowiedzi Gminy na zapytania wykonawców, wykazały, wbrew wymogom przepisów art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, brak dowodów:

- przekazania odpowiedzi Gminy z 25.07.2008 r. na 9 zapytań dwóch podmiotów, tj. PRIOŚ „EKOKLAR” Sp. z o.o. z Piły (8 zapytań w piśmie z 25.07.2008 r.) i Przedsiębiorstwa KOIMEX z Świebodzina (1 zapytanie w piśmie z 25.07.2008 r.),
- przekazania 3 odpowiedzi Gminy tj. z 22.07.2008 r. i z 25.07.2008 r. (dwa pisma) zawierających odpowiedzi na 12 zapytań – dwu podmiotom, którym Gmina przekazała SIWZ II w dniu 31.07.2008 r. tj. PRI-B „HYDRAD” z Piły i PBI „Korimex” z Dębna.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

[Podpis]

W złożonych wyjaśnieniach w powyższych sprawach kierownik Referatu GPiOŚ – Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

- „W prowadzonym postępowaniu zamawiający zapewnił zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 38 ust.2 ustawy Pzp zamawiający przekazał treść zapytań wraz z wyjaśnieniami wszystkim wykonawcom, a ponieważ siwz została udostępniona na stronie internetowej Gminy, informacje te zamieszczono również na stronie internetowej Gminy. Brak potwierdzenia przekazania odpowiedzi w aktach postępowania może być spowodowane zaginięciem potwierdzeń. Nadmienić również należy, że Przedsiębiorstwo KOIMEX ze Świebodzina i PRIOS EKOKLAR z Piły nie oprotowały tej czynności zamawiającego i nie ponowiły swoich zapytań w związku z czym należy domniemać, że warunek określony w ustawie Pzp w art. 7 został przez Gminę spełniony.”

- „Odpowiedzi za zapytania złożone w trakcie postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin – Kłosów z dnia 22.07.2008 i 25.07.2008 zostały przekazane dla wykonawców, którzy złożyli wnioski o wydanie siwz, łącznie ze siwz”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 - 88]

H) Zgodnie ustawą Pzp, zamawiający może przed upływem terminu ofert zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, modyfikację przekazuje wszystkim wykonawcom którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest zamieszczona na stronie internetowej, zamieszcza także na tej stronie (art.38 ust.4).

W piśmie Gminy z dnia 25.07.2008 r. skierowanym do oferentów i zamieszczonym na stronie internetowej WWW.mieszkowice.pl/bip, zawarte zostały odpowiedzi na wszystkie z 9 zapytań wykonawców, z których w 4 przypadkach odpowiedzi Gmina dokonała zmian w SIWZ – II polegających na:

- zmianę w części II pkt. 1.5. w zakresie terminu związania ofertą zamiast „60 dni” powinno być „30 dni”;
- skreślenie w części II pkt 7.7. tekstu „Oferent przedstawi w ofercie dane nieprawdziwe”, w związku z regulacją zawartą w art.46 ust.5 ustawy Pzp;
- zmianie treści załącznika nr 3 „Oświadczenia oferenta” poprzez zaktualizowania pkt. 2 do przepisów art.22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
- zmianę w § 10 ust. 1 Wzoru Umowy progu procentowego dla robót dodatkowych z 20% do 50% dopuszczonym w art. 67 ust. 1 ustawy Pzp

[Dowód: akta kontroli str. 304 - 308]

[Podpisy]

Badania przebiegu przekazywania (przesyłania) odpowiedzi Gminy w piśmie z 25.07.2008 r. (zawierającym potwierdzenie dokonania 4 zmiany w SIWZ II) wykazały, że w dokumentacji przetargowej II brak było dowodów przekazania tej odpowiedzi Gminy 2 wykonawcom, którym Gmina wydała SIWZ II tj. PRI-B „HYDRAD” z Piły i PBL „Korimex” z Dębna.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

W sprawie braku przekazania 2 wykonawcom treści zmian w SIWZ II, którym Gmina wydała SIWZ II tj. PRI-B „HYDRAD” z Piły i PBL „Korimex” z Dębna wbrew wymogom przepisów z art.38 ust. 4 ustawy Pzp kierownik Referatu GPIOŚ – Iwona Kuszaj stwierdziła, że: *„Zmianę treści siwz przekazano wykonawcom, którym Gmina wydała wersję papierową siwz łącznie ze specyfikacją jako komplet dokumentów przetargowych obowiązujących w dniu wydania siwz.”*.

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 - 88]

Natomiast przesłuchany - w charakterze świadka Burmistrz - Piotr Szymkiewicz stwierdził *„Uważam to za niedopatrzenie osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi w Urzędzie, nie znam przyczyny wyniku których nastąpiło to uchybienie.”*

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211- 220]

I) Zakład Robót Inżynieryjno- Budowlanych ze Szczecina dnia 4.08.2008 r. złożył na piśmie protest w trybie art. 180 ustawy Pzp na czynność Gminy (Zamawiającego) na podstawie zapisu w SIWZ – II, w którym zarzucił Gminie naruszenie art.7 ust.1, art.22 ust. 2 oraz art.38 ust. 5 ustawy Pzp oraz wniósł o unieważnienie postępowania i określenia warunków zamówienia zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. W uzasadnieniu protestu podano, że dotyczy on sformułowania warunku udziału w przetargu w pkt.3.5 SIWZ *„3.5 Posiadają doświadczenie zawodowe, wyrażające się zrealizowanym w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 3 robót budowlanych możliwie zbliżonych do przedmiotu zamówienia tj. kanalizacja sanitarna, deszczowa, sieć wodociągowa, sieć gazowa, sieci ciepłne, przepompownie ścieków. Udokumentowanie spełnienia warunku: Spełnieniem warunku jest załączenie dokumentu od poprzednich zamawiających potwierdzające zakres rzeczowy wykonanych robót oraz ich należyta jakość. Wykonawca musi udokumentować wykonanie min. 3 zdań o wartości i charakterze podobnym do przedmiotu ”* – które zdaniem protestującego – jest sprzeczne z zapisem art.7.ust.1. i art. 22.ust 2 ustawy Pzp, gdyż nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

[Dowód: akta kontroli str. 309 - 310]

W dniu 5.08.2008 r. Urząd powiadomił pisemnie wszystkich oferentów, załączył do pisma zatomizowaną treść protestu oraz opublikował na stronie internetowej Gminy.

Schwarz

[Dowód: akta kontroli str. 311 - 313]

Jeżeli postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego to protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się – zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt I ustawy Pzp w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca protest wniesiony po terminie.

W Dokumentacji przetargowej brak było dowodu potwierdzającego, że:

- Gmina odrzuciła Protest II, jako wniesiony 4.08.2009 r. tj. po terminie 7 dni od dnia 18.07.2008 r., w którym zostało zamieszczone Ogłoszenie w Biuletynie oraz SWIZ – II na stronie internetowej Gminy;
- Gmina podejmowała inne czynności poza wysłaniem w dniu 5.08.2008 r. pisma do oferentów i zamieszczenia treści protestu na stronie internetowej;
- prowadzone było postępowanie odwoławcze w trybie art. 184, 185, 187, 188 i 189 ustawy Pzp lub w związku z innymi protestami wniesionymi do Gminy (zamawiającego) przez wykonawców ubiegających się o zamówienie;
- wniesione zostały inne protesty.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

W sprawie braku odrzucenia protestu – kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszał stwierdziła, że „*Pomimo, iż protest został wniesiony po terminie, zawiadomiono o zaistniałym fakcie wszystkich innych oferentów uczestniczących w postępowaniu oraz zamieszczono na stronie internetowej zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Pzp. Przekazanie protestu oferentom i zamieszczenie na stronie internetowej w mojej ocenie nie miało negatywnego wpływu na dalsze postępowanie zamawiającego w zakresie wyboru wykonawcy robót. Ostatecznie protestu nie rozstrzygnięto w określonych terminach przez co protest został oddalony.*”

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 - 88]

Natomiast przesłuchany - w charakterze świadka burmistrz - Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „*Nie pamiętam dlaczego tak się stało w związku z tym protestem.*”

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

J) Pismami nr GP. 341-8/2008 z dnia 25.08.2008 r. Gmina na podstawie art. 82 ust. 2 i 4 ustawy Pzp zwróciła się do wszystkich 7 oferentów, którzy złożyli w terminie oferty na wykonanie Zadania II - o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 6 października 2008 r. i przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium w postępowaniu dot. wyłonienia wykonawcy Zadania II i przekazanie w do 2.09.2008 r. pisemnej

[Podpis] *[Podpis]*

zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i dokumentu przedłużenia wadium lub wniesienia nowego wadium.

[Dowód: akta kontroli str. 314 - 344]

Badania dokumentacji przetargowej wykazały brak uzasadnienia przedłużenia terminu związania ofertą i ważności wadium - związku z art.85 ust. 2 ustawy Pzp w dokumentacji oraz w treści pism nr GP. 341-8/2008 z dnia 25.08.2008 r. do 7 oferentów Zadania II.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280, 314 - 344]

W terminie do 2.09.2008 r. pisemną zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 6.10.2008 r. wyrazili dwaj wykonawcy w pismach z 27.08.2008 r. i którzy równocześnie przestali gwarancje ubezpieczeniowe przedłużające ważność wadium tj. PB-I „KORIMEX” w Dębnie (gwarancja wadium od 8.08.2008 r. do 6.10.2008 r.) i „M&K” ZSS w Gorzowie Wlkp (gwarancja wadium od 7.09.2008 r. do 6.10.2008 r. Z pozostałych 5 wykonawców tylko Konsorcjum: PI-B „SEWKO” Spółka z o.o. z Stargardu Szcz. PIOŚ EKOKLAR Spółka z o.o. z Stargardu Szcz. przesało Gminie pisemną (z dnia 27.08.2008 r.) odmowę przedłużenie okresu związania ofertą oraz przedłużenia lub wpłacenia wadium; czterech wykonawców tj. „MAZUR” SPRI w Szczecinie, „MUSING” Spółka z o.o. w Szczecinie „INFRA” Spółka z o.o. w Gorzowie Wlkp. oraz Konsorcjum: Zakład Inżynieryjno-Budowlany Adam Bulanowski z Somina; „BIO-SALIX” Zdzisław Kozieł z Bogdańca – nie udzielili Gminie pisemnej odpowiedzi w sprawie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i przedłużenia wadium

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

Na pytanie - jakie było uzasadnienia dla zwrócenia się Gminy do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą na wykonanie Zadania II i przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium, w świetle braku podstaw zastosowania przepisów z art. 181 ust.1, 2 oraz.2a ustawy Pzp (dotyczy protestu wniesionego po upływie terminu składania ofert) - kierownik referatu GPiOŚ - Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „Zawiadomienie o przedłużeniu terminu związania ofertą skierowane do oferentów wysłano na podstawie art. 85 ust.2 i 4 ustawy Pzp ponieważ złożono 7 ofert i w terminie związania ofertą określonym w siwz nie zdążono wykonać wszystkich czynności w zakresie badania i analizy złożonych ofert. Art. 181 ust.1, 2 i 2a nie miał zastosowania w tym przypadku.”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 -80, 81 - 88]

Przesłuchany - w charakterze świadka Burmistrz - Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Nie pamiętam dlaczego tak się stało w związku z tym protestem.”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211- 220]

Sauw...

Pismami nr GP. 341-8/2008 r z dnia 23.09.2008 r. Gmina „*działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 181 ust. 2a ustawy Pzp*” przekazała pięciu wykonawcom (tj. „MAZUR” SPRI w Szczecinie, „MUSING” Spółka z o.o. w Szczecinie „INFRA” Spółka z o.o. w Gorzowie Wlkp. oraz Konsorcjum: Zakład Inżynieryjno-Budowlany Adam Bulanowski z Somina; „BIO-SALIX” Zdzisław Kozieł z Bogdańca oraz Konsorcjum: PI-B”SEWKO” Spółka z o.o. z Stargardu Szcz. PIOŚ EKOKLAR Spółka z o.o. z Stargardu Szcz.) – zawiadomienia o wykluczeniu tych 5 oferentów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie Zadania II, w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie przedłużenia ważności wadium lub nie wniesienia nowego wadium.

[Dowód: akta kontroli str. 271- 280]

Zgodnie z art.181 ust. 2a ustawy Pzp – przywołanym przez Gminę - w powyższych zawiadomieniach o wykluczeniu – „*2a Zamawiający w dowolnym czasie, jednak nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium wzywa wykonawców pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu*” .

Omawiane wyżej 5 zawiadomień o wykluczeniu oferenta i inne dokumenty zawarte w dokumentacji przetargowej nie określały daty przyjętej przez Urząd za ostateczne rozstrzygnięcie protestu o którym mowa w art. 181 ust. 2a ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

W sprawie uzasadnienia zmiany kwalifikacji prawnej okresu związania umową z:

- art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp na podstawie której Gmina wystąpiła z pismami (nr GP. 341-8/2008 z dnia 25.08.2008 r.) do wykonawców o wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium;
- na art.181 ust. 2a ustawy Pzp przywołany w 5 zawiadomieniach o wykluczeniu oferenta (nr GP. 341-8/2008 r z dnia 23.09.2008 r.), nr GP. 341-8/2008 z dnia 25.08.2008 r., który miał zastosowanie do sytuacji wniesienia protestu po upływie terminu wniesienia ofert (art. 181 ust.1 ustawy Pzp), podczas gdy Protest II wniesiony został 4.08.2008 r. tj. przed terminem złożenia ofert 8.08.2008 r.

w złożonych wyjaśnieniach Iwona Kuszaj stwierdziła, że „*Zawiadomienie o przedłużeniu terminu związania ofertą skierowane do oferentów wysłano na podstawie art. 85 ust.2 i 4 ustawy Pzp ponieważ złożono 7 ofert i w terminie związania ofertą określonym w siwz nie zdążono wykonać badania i analizy złożonych ofert. W zawiadomieniach o wykluczeniu oferenta z postępowania w związku z nie wyrażeniem zgodny na przedłużenie terminu zwią-*

planety *Sawun*

zania z ofertą oraz przedłużenia wadium nastąpiła nadinterpretacja podstawy prawnej powodującej wykluczenie oferenta tj. odniesienie do art. 181 ust. 2a ustawy Pzp.”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81- 88]

Przesłuchany - w charakterze świadka Burmistrz - Piotr Szymkiewicz stwierdził, że: „Nie przypominam sobie okoliczności zmiany kwalifikacji prawnej, prawdopodobnie nastąpiło to z błędnej interpretacji przepisów.”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211- 220]

K) W oparciu o art. 26 ust.3 ust. 2 ustawy Pzp, Urząd - pismem GP.341-8/2008 z dnia 16.09.2008 r. – zwróciła się do Firmy M&K z wezwaniem do uzupełnienia oferty w terminie do 23.09.2008 r. w zakresie brakujących sprawozdań finansowych oraz zaakceptowania poprawionych przez Gminę omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny w przedmiarze robót i w formularzu ofertowym.

Dnia 19.09.2008 r. Firma M&K dostarczyła wymagane sprawozdania finansowe za lata 2005, 2006 i 2007 oraz zaakceptowała stwierdzone przez Gminę omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny i potwierdziła poprawioną wartość oferty na **netto 1 637 517,78 zł i brutto 1 997 771,99 zł**.

[Dowód: akta kontroli str. 345- 347, 348 - 349]

W „Zbiorczym zestawieniu ofert” - podpisanym przez Dorotę Karolak osobę sporządzającą i podpisanym (brak daty) przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza – kierownika zamawiającego – będącym drukiem dodatkowym ZP – 12 w poz. nr 5 dotyczącej oferty Firmy M&K w wierszu 3 „Cena” wpisano kwotę „brutto 1 997 470,99zł” niższą o 300,70 zł od poprawionej za zgodą firmy M&K w jej ofercie.

[Dowód: akta kontroli str. 27**]

W złożonych wyjaśnieniach Dorota Karolak stwierdziła, że „W zbiorczym zestawieniu ofert (druk ZP-12) stanowiącym załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin – Kłósów gm. Mieszkowice” wykazano cenę oferty firmy M&K Zakład Sieci Sanitarnych z Gorzowa Wlkp. w kwocie brutto 1.997.470,99 zł, natomiast ostateczna cena oferty wyniosła 1.997.771,69zł tj o 300,70 zł więcej niż wpisano do zestawienia ofert. Różnica pomiędzy ceną oferty firmy M&K Zakład Sieci Sanitarnych zapisaną na druku ZP-12, a przedstawioną w ogłoszeniu i zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika z tego, że informacje wykazane w zbiorczym zestawieniu ofert na druku ZP-12 obrazują stan z sesji otwarcia ofert. Zestawienie to zostało sporządzone bezpośrednio po otwarciu ofert, przed badaniem ofert, więc druk ZP-12 przedstawia kwoty jakie zaoferowali wykonawcy na drukach ofertowych.

[Podpis]

wych w dniu otwarcia ofert. W trakcie prowadzonej oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, stwierdził omyłki rachunkowe w ofercie, na poprawienie których Wykonawca wyraził zgodę i złożył wyjaśnienia. Dopiero po badaniu ofert i dokonaniu ich oceny ostateczna cena oferty firmy M&K Zakład Sieci Sanitarnych została podana w ogłoszeniu oraz zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty.”.

[Dowód: akta kontroli str. 237, 238]

Komisja przetargowa wybrała ofertą Firmę M&K na wykonawcę Zadania II, co zaakceptował kierownik zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str.290 - 303].

L) Urząd przed upływem terminu (6.10.2008 r.) związania ofertą:

- pismem nr GP. 341 – 8/2008 z dnia 26.09.2008 r. dnia 26.09.2008 r. zawiadomił Firmę M&K o wybraniu oferty tego wykonawcy do realizacji Zadania II za cenę 1 637 517 zł netto, a także „Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w celu podpisania umowy w terminie do dnia 06.10.2008 r.”.
- sześcioma pismami nr GP. 341 – 8/2008 z dnia 26.09.2008 r. zawiadomił pozostałych 6 oferentów o wyborze oferty Firmy M&K oraz, że w trakcie postępowania wykluczono 5 oferentów;
- ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty umieścił w dniu 26.09. 2008 r. na stronie internetowej Gminy i na tablicy ogłoszeń Urzędu od dnia 26.09.2008 r. do dnia 6.10.2008 r. Analiza treści ww. zawiadomień wysłanych do oferentów oraz ogłoszeń na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń podpisanych przez Piotra Szymkiewicza wykazała, że nie zawierały one następujących informacji wymaganych przepisem art. 92 ust.1 i ust. 2 ustawy Pzp:
 - nazwy (firmy), siedziby i adresu wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art.92 ust.1 pkt 1);
 - o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód: akta kontroli str. 350 – 372, 373, 374]

Powyższe ustalenia potwierdziła w złożonych wyjaśnieniach Iwona Kusaj – kierownik Referatu GPiOŚ, cyt. „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nie spełniało wymogów art. 92 ust.1 pkt.1 i 3 zawierało jedynie nazwę, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano wraz z uzasadnieniem wyboru, nie podano nazwy, siedzib i adresów wykonawców którzy złożyli oferty i nie podano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert. Zawarto

[Podpisy]

informację na temat ilości oferentów wykluczonych nie podając powodów wykluczenia. W treści zawiadomienia poinformowano zainteresowanych o przysługujących środkach ochrony prawnej, jednakże pomimo popełnionego uchybienia nikt z zainteresowanych z nich nie skorzystał. Zawiadomienie przygotowano na wzornikach funkcjonujących przed wprowadzeniem zmian w ustawie Pzp.”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 - 88]

Przesłuchany - w charakterze świadka Piotr Szymkiewicz stwierdził, że „Niespełnienie wymogów w tym zakresie wynikało z urzędniczego niedopatrzenia.”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

L) Pismem z dnia 3.10.2008 r. Firma M&K powiadomiła Urząd, że cyt. „W związku z otrzymanym zawiadomieniem o wyborze naszej firmy na wykonawcę robót „Budowa kanalizacji sanitarnej(...)” prosimy o wyznaczenie terminu i miejsca podpisania umowy” ,który pismem GP. 341-8/2008 z dnia 14.10.2008 r. podpisanym przez Piotra Szymkiewicza Burmistrz zaprosił Firmę M&K do podpisania umowy. w dniu 20 października 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 375, 376]

W dokumentacji przetargowej brak było pisemnego dowodu potwierdzającego wyrażenie zgody przez M&K Zakład Sieci Sanitarnych w Gorzowie Wlkp. na zawarcie umowy z Gminą po wyznaczeniu terminu podpisania umowy w dniu 20 października 2008 r. tj. po upływie terminu 6 października 2008 r. związania ofertą.

[Dowód: akta kontroli str. 271 - 280]

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie wyznaczenia terminu podpisania umowy po upływie terminu związania ofertą oraz niewypełnieniu wymogu przepisu art. 94 ust. 1 i 1a , tj. braku zgody Firmy M&K na podpisanie umowy po terminie związania ofertą kierownik Reafearatu GPiOŚ - Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „ Zmiana terminu podpisania umowy wynikała z uzgodnień pomiędzy stronami oraz pisemną deklaracją Wykonawcy robót o terminie podpisania umowy. Wykonawca przekazał zamawiającemu na piśmie informację, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 20.10.2008 r. i umowę na realizację zamówienia podpisze dnia 20.10.2008 r.”. Do złożonego wyjaśnienia pani Iwona Kuszaj dołączyła kopię pisma Firmy M&K z dnia 6.10.2008 r. do Urzędu, w którym stwierdzono , iż „W związku z tym, że uzgodniony termin podpisania umowy wyznaczono na dzień 20 października 2008 r. M&K wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na w/w postępowanie do dnia 20 października 2008 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 -88]

Przesłuchany - w charakterze świadka Burmistrz Piotr Szymkiewicz stwierdził, że:

(Signature)

„ad 14. Nie przypominam sobie powodów z których to nastąpiło”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

2.4.1. 3. Zadanie III.

Zgodnie z zawartą 13 grudnia 2010 r. umową dotacji nr 93/S/10/NZ-ZS/D WFGOŚiGW udzielił Gminie dotacji do wysokości 150 000 zł, którą zobowiązał Urząd m. in. do udzielenia zamówienia z zachowaniem przepisów ustawy PZP (§ 2 ust.2), gdyż w przypadku naruszenia zasad, formy lub trybu ustawy PZP umowa pożyczki może być wypowiedziana z jednoczesnym żądaniem zwrotu kwot wypłaconych (§ 4 ust.1 pkt 4).

[Dowód: akta kontroli str. 119 - 126]

Badanie dokumentacji dotyczącej przetargu nieograniczonego na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego (Zadanie III) wykazało, co następuje:

A) Dostawce przedmiotu zamówienia wybrano w trybie przetargu nieograniczonego z zachowaniem przepisów art. 32 ust 2 ustawy PZP. SIWZ nr GP.341-5/2010 zatwierdzoną „ lipiec 2010 r.” przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza zawierała treści i informacje wskazane w art. 36 ust.1 i 3 ustawy Pzp, a w załączniku nr 6 do SIWZ dołączono wzór umowy. SIWZ nr GP.341-5/2010 (wraz z załącznikami od nr 1 do 6) znajdowały się w dokumentacji przetargowej oraz zostały zamieszczone na stronie internetowej Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 377 - 379]

W dokumentacji przetargowej znajdowało się pismo firmy z Bielska Białej o pobraniu SIWZ ze strony internetowej, natomiast brak było pisemnego potwierdzenia kto wystąpił i komu Urząd przekazał SIWZ oraz kopi dokumentu zamieszczonego na stronie internetowej oraz daty i godziny umieszczenia SIWZ na stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 380 - 385]

W złożonych w powyższych sprawach wyjaśnieniach kierownik Referatu GpiOS Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

- „Ad 1. Zgodnie z art. 42 ustawy Pzp po upublicznieniu informacji na portalu zamówień publicznych w dniu 16.07.2010r. zamieszczono na stronie internetowej Gminy Mieszkowice ogłoszenie o zamówieniu oraz siedem załączników w tym siwz. Potwierdzeniem zamieszczenia na stronie internetowej Gminy tychże dokumentów w dniu 16.07.2010r. jest rejestr przekazywania zamieszczania informacji do bip. (kserokopia wpisów z rejestru w załączeniu wrz z wydrukiem zamieszczonego ogłoszenia z załącznikami w bip z datą 16.07.2010r).”.

Do złożonego wyjaśnienia Pani I Kuszaj kopię rejestru przekazywania do zamieszczenia informacji do bip, w którym odnotowano zamieszczenie dnia 16.07.2010 r. Ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie Zadania III;

[Podpisy: Iwona Kuszaj, Szwed]