

335,141"; separatora „HOFIT” w obrębie jednej miejscowości; - przyłączy energetycznych w obrębie czterech miejscowości w tym „*obręb Czelin: 316, 335, 135/3, 137,141*”;

- posiadała decyzję Starosty Gryfińskiego nr 51/2005 z dnia 5.12.2005 r. zatwierdzającą projekt budowlany- ujęty w załączniku nr 1 do decyzji – oraz wydającą Urzędowi pozwolenie na budowę obejmującego budowę „*1.sieci kanalizacji sanitarnej przebiegającej przez teren działek nr: - obręb geodezyjny Czelin: 9, 26,52,59,335,385,389; - obręb geodezyjny Kłosów: 892; 2)przepompowni ścieków w obrębie geodezyjnym Czelin na działce nr 9 kategoria obiektu –XXVI w miejscowościach i na trasie Czelin – Kłosów*”.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 49]

- dnia 20.10.2008 r. podpisała umowę z M&K Zakładem Sieci Sanitarnych Spółka z o.o. w Gorzowie Wlkp. (zwanej dalej „M&K”)– po wyborze oferty tej firmy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - na wykonanie Zadania II w terminie do 31 sierpnia 2009 r. i na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie do 31 sierpnia 2009 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie nie przekraczającej netto 1 637 517,78 zł i brutto 1 999 777,1,69 zł brutto - zwaną dalej „Umową II”. Zadanie II -zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym załączonym do Umowy II – obejmowało wykonanie: - kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej wraz z 4 przepompowniami w miejscowości Czelin wraz z robotami drogowymi w Czelinie; - kanalizacji sanitarnej tłocznej Czelin – Kłosów wraz z przepompownią strefową.

[Dowód: akta kontroli str. 146 - 160].

- Dnia 27.10.2008 r. protokółarnie Gmina przekazała M&K plac budowy dla realizacji robót objętych Umową II, przy czym w protokóle przekazania – podpisanego ze strony Gminy przez Iwonę Kuszaj -stwierdzono „*7. Ustala się termin rozpoczęcia robót przygotowawczych od 02.02.2009 r., a robót montażowych od 01.03.2009 r., dopuszcza się możliwość przesunięcia terminu zakończenia robót określonych w umowie*”.

[Dowód: akta kontroli str. 161]

2.3.2.2. Protokółem „*odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji*” Zadania II spisany dnia 30.11.2009 r. Gminna komisja odbioru odebrała od wykonawcy tj. „M&K wykonane roboty budowlane o wartości 2 074 559, 49 zł brutto stwierdzając m.in., że roboty zostały wykonane;

- w okresie od 02.02.2009 r. do 27.11.2009 r. zgodnie z umową Gminy z wykonawcą z dnia 2.10.2008 r. oraz z aneksami nr 1, 2 i 3;
- prawidłowo bez żadnych wad, wykonana kanalizacja sanitarna nadaje się eksploatacji.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 49]

Sam Kuszaj

PINB w piśmie do Gminy z dnia 22.03.2010 r. potwierdził przyjęcie zawiadomienia z dnia 4.03.2010 r. o zakończeniu robót budowlanych obejmujących budowę:

- > sieci kanalizacji sanitarnej przebiegającej przez teren działek: 9,26,52,59,335,385,389 obręb geodezyjny Czelin oraz działkę nr 892, obręb geodezyjny Kłósów;
- > przepompowni ścieków na działce nr 9 obręb geodezyjny Czelin;

na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 51/2005 z dnia 9.02.2005 r. wydanej przez Starostę Gryfińskiego oraz poinformował, że po sprawdzaniu przedłożonych przez Gminę dokumentów nie wnosi sprzeciwu do wykonanych robót budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 49]

PINB po rozpatrzeniu wniosku Gminy z dnia 1.03.2010 r. złożonego w PNIB dnia 4.03.2010 r. w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie sieci kanalizacji sanitarnej wybudowanej w obrębie ewidencyjnym Czelin na podstawie decyzji na budowę wydanej przez Starostę Gryfińskiego nr AB.V-7350-7351/89/2000³ z dnia 28.02.2001 r. – pomimo nie wykonania wszystkich robót budowlanych, a mianowicie:

- sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Stary Błeszyn, Gozdowie;
- przepompowni ścieków sanitarnych w miejscowościach Stary Błeszyn, Stare Łysogórski, Gozdowie i Czelin,
- separatora na działce nr 246, obręb Łysogórski,
- przyłączy energetycznych do przepompowni w miejscowościach stary Błeszyn, Stare Łysogórski, Gozdowie i Czelin,
- dwóch tymczasowych zbiorników na nieczystości płynne o pojemności 24 m³ każdy w miejscowości Łysogórski,

decyzją nr PINB.RŻ.V.7353/6-1/2010 z 10.03.2010 r. – zwaną dalej „Pozwoleniem Użytkowania”- udzielił Gminie pozwolenie na użytkowanie sieci kanalizacji sanitarnej na działkach 364/32, 364/30, 364/31, 9, 364/34, 374, 11/2, 26, 36, 53, 59, 123,46/3, 333, 112, 135/2, 137, 134, 333, 141, 159/3, 158/3, 181/2, 180/2, 201/2, 10, 364/33, 335 obręb Czelin (kategoria obiektu XXVI).

[Dowód: akta kontroli str. 162 - 164]

2.3.3. Zadanie III. Urząd przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i Gmina udzieliła zamówienia na wykonanie Zadania III Przedsiębiorstwu Specjalistycznemu „bocar” Spółka z o.o. z siedzibą w Korwinowie – zwanej dalej „bocar”- i zawarła z tą firmą dnia 26.08. 2010 r. umowę na dostawę samochodu ratow-

³ Zmienionej decyzjami Starosty Powiatowego w Gryfinie: znak AB.DK.7350-7351.V-89-1/2000 z dnia 31.08.2006 r. oraz nr 44/2010 z dnia 1 lutego 2010 r.



niczo-gaśniczego za zapłatą brutto 610 000 zł w terminie do 15.11.2010 r., zmienionym i przedłużonym do 10 grudnia 2010 r. Aneks nr 1 z 4.11.2010 r. do tej umowy – zwanej dalej „Umową III”.

[Dowód: akta kontroli str. 165 - 168]

2.3.4. Zadanie IV.

Zgodnie z art. 29 ust.2 pkt.1 Prawa Budowlanego, pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych.

Urząd przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i Gmina udzieliła zamówienia na wykonanie „Remont przedszkola samorządowego w Mieszkowicach poprzez usunięcie materiałów zawierających azbest z pokrycia dachowego oraz elewacji budynku” firmie Zakład Usługowo – Produkcyjny „DACHY” Waldemar Skowroński z Dębna - zwanej dalej „ZUP Dachy” i zawarła z tą firmą dnia 20.07. 2009 r. umowę na wykonanie remontu Przedszkola poprzez usunięcie materiałów zawierających azbest z pokrycia dachowego oraz elewacji. budynku – zwaną dalej „Umową IV”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - zgodnie z § 1 ust. 5 Umowy IV- określa dokumentacja projektowa i szczegółowa Specyfikacja Techniczna wykonania i odbioru robót oraz kosztorys ofertowy stanowiący integralną część umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 169 - 173, 174 - 182]

2.4. Wybór wykonawcy wybranych dofinansowanych zadań.

W badanym okresie w Urzędzie obowiązywało zarządzenie nr 787/05 Burmistrza z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie zasad wykonywania Ustawy Pzp przez Gminę

[Dowód: akta kontroli str.183 - 184]

Zarządzeniem nr 351/08 z dnia 7.05. 2008 r. Burmistrz ustalił 4 osobową komisję przetargową w celu prowadzenia postępowań ogłaszanych przez Referat (Iwona Kusaj, Dorota Karolak, Piotr Sobczyński i Teresa Mazur).

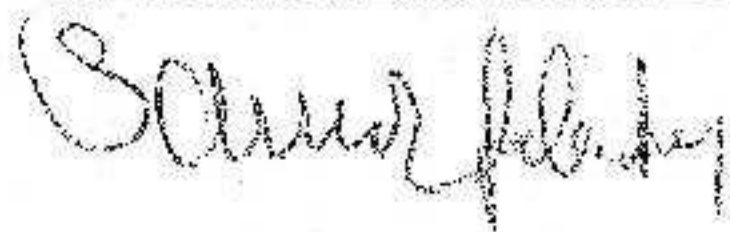
[Dowód: akta kontroli str. 185]

2. 4. 1 . Postępowania przetargowe wybranych zadań.

Badaniem postępowania przetargowego objęto 3 zadania tj. Zadanie I, Zadanie II i Zadanie III.

2.4.1.1. Zadanie I

A) Zgodnie z zawartą 18 października 2010 r. umową pożyczki nr 11/S/10/OA-EO/P WFO-SiGW udzielił Gminie pożyczkę do wysokości 133.600 zł, którą zobowiązał Urząd m. in. do udzielenia zamówienia z zachowaniem przepisów ustawy PZP (§ 2 ust.1), gdyż w przypadku



naruszenia zasad, formy lub trybu ustawy PZP umowa pożyczki może być wypowiedziana i pożyczka postawiona w stan natychmiastowej wymagalności (§ 6 ust.6).

[Dowód: akta kontroli str.108 - 112]

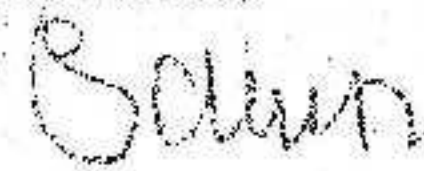
B) Badanie dokumentacji udzielenia zamówienia na Zadanie I wykazało:

- wykonawcę zamówienia dokonano w trybie przetargu nieograniczonego z zachowaniem przepisów art. 32 ust 2 ustawy PZP,
- SIWZ nr GP.341-2/2010 zatwierdzoną przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza (brak daty zatwierdzenia) nie zawierała treści i informacji wskazanych w art. 36 ust.1 pkt 16 ustawy Pzp, do SIWZ nie dołączono wzoru umowy mimo, że zapisano w niej „11.2. Do oferty powinny być również dołączone: 11.2.2. Podpisany wzór umowy” oraz w SIWZ nie zapisano możliwości istotnej zmiany umowy w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę i nie określiła warunków takiej zmiany umowy zawartej na wykonanie Zadania I w stosunku do oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- brak potwierdzenia pisemnego zamieszczeniu (tj. kopii dokumentu zamieszczonego, daty i godziny zamieszczenia) – na stronie internetowej dokumentów: SIWZ, wzoru umowy na wykonanie Zadania I, szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót Zadania I oraz książki przedmiarów dla Zadania I oraz kto, kiedy wystąpił o przekazanie SIWZ oraz komu i kiedy Gmina przekazała SIWZ

[Dowód: akta kontroli str. 186 -199, 200 - 206, 207 - 209]

W złożonych w powyższych sprawach wyjaśnieniach kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

- „W siwz w pkt. 11 dotyczącym opisu sposobu przygotowania oferty, a w szczególności w pkt. 11.2.2. określono, że do oferty należy dołączyć podpisany wzór umowy ponieważ de facto wzór umowy został dołączony do dokumentacji przetargowej w związku z tym był częścią siwz i treść zamieszczono na stronie internetowej Gminy. Ponadto należy zauważyć, że integralną częścią siwz są również formularze – w tym formularz ofertowy. W pkt.2 ppkt.2 zapisano, że w pełni i bez żadnych zastrzeżeń oferenci akceptują warunki umowy na wykonanie zamówienia. Mając powyższe informacje, potencjalni oferenci i oferenci którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu nie mieli wątpliwości co do istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.
- Zgodnie z zasadą jawności postępowania w sprawie zamówienia publicznego oraz zgodnie z art. 42 ustawy Pzp, Gmina w dniu 12.05.2010r. po upublicznieniu informacji na portalu zamówień publicznych zamieściła na swojej stronie internetowej: ogłoszenie o zamówieniu,

siwz w tym formularze obowiązujące oferentów w tymże postępowaniu, specyfikację techniczną. Z przyczyn technicznych związanych z awarią systemu nie można było zamieścić w tym dniu innych dokumentów związanych z postępowaniem i będących jego niezbędną częścią, dlatego też dnia następnego, tj. 13.05.2010r. zamieszczono wzór umowy oraz przedmiar robót. Potwierdzeniem udokumentowania zamieszczenia na stronie internetowej Gminy w/w dokumentów jest rejestr przekazywanych materiałów do bip (kserokopia wpisów z rejestru w załączeniu niniejszych wyjaśnień.

- Ponieważ nikt nie występował pisemnie do Gminy o przekazanie siwz, dlatego też Gmina nie przekazywała siwz dla nikogo. Nie wystąpiły okoliczności, które należałoby udokumentować bowiem czynności te nie miały miejsca w prowadzonym postępowaniu”.

[Dowód: akta kontroli str. 35 - 38, 39 - 42]

Przesłuchany w sprawie braku zamieszczenia w SIWZ treści i informacji wymaganych przepisem w art. 36 ust.1 pkt 16 ustawy Pzp - w charakterze świadka Pan Piotr Szymkiewicz Burmistrz stwierdził, że „Uważam to za niedopatrzenie osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi w Urzędzie, nie znam przyczyny nie zamieszczenia tych treści w SIWZ”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

C) Urząd Zamówień Publicznych – zwany dalej „UZP” – powiadomił Gminę, że ogłoszenie przesłane w dniu 12.05.2010 r. godz. 11:21 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych – zwanym dalej „Biuletynem”- w dniu 12.05.2010 r. godz. 11:21 z nr ogłoszenia 120337-2010 oraz przekazał treść Ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie.

[Dowód: akta kontroli str. 221, 222 - 225]

Na tablicy ogłoszeń Urzędu zostało zamieszczone w okresie od 12.05.2010 r. do 31.05.2010 r. ogłoszenie o wszczęciu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych Zadania I o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp – sygnowane datą Mieszkowice, dnia 11.05.2010 r. i nr GP.341-2/2010, podpisane przez Burmistrza. Potwierdzenie zamieszczenia ww. ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu nie zawierało godziny zamieszczenia w dniu 12.05.2010 r., natomiast w dokumentacji brak było pisemnego potwierdzenia o dacie i godzinie umieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 207 - 209, 226 - 227]

W złożonych wyjaśnieniach kierownik Referatu GPiOS – Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

- „Pisemnym potwierdzeniem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w dniu 12.05.2010r. jest wpis do rejestru przekazywanych materiałów do bip przez wyznaczonego pracownika urzędu.

Szczupła

- „W dniu 12.05.2010r. po zamieszczeniu ogłoszenia o przetargu na portalu zamówień publicznych zostało ono opublikowane na stronie internetowej zamawiającego. Obecnie nie ma możliwości udokumentowania z dokładnością co do minuty publikacji ogłoszenia w tamtym czasie, dlatego też wprowadzono system rejestrowania czynności związanych z publikacją danych w bip Gminy. Obecnie po modernizacji strony internetowej i bip istnieje taka możliwość, aby wydrukować potwierdzenie publikacji z informacją zawierającą imię i nazwisko osoby zamieszczającej, datę, godzinę, a także nazwisko i imię oraz datę i godzinę wprowadzania jakichkolwiek modyfikacji zamieszczonego dokumentu”.

[Dowód: akta kontroli str. 35 - 38, 39 - 42]

D) Ogłoszenia umieszczone na tablicy Urzędu i w na stronie internetowej Gminy nie zawierały informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie, co było niezgodne z przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 226 - 227, 228 - 230]

W powyższej sprawie wyjaśnienia złożyła Iwona Kuszał -- kierownik Referatu GPiOS następującej treści: „Ogłoszenie o przetargu zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Gminy nie zawierało informacji dotyczącej daty zamieszczenia tegoż ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niedopatrzeniem pracownika wykonującego czynność”, a Piotr Szymkiewicz stwierdził, że „Uważam to za niedopatrzenie osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi w Urzędzie, nie znam przyczyny nie zamieszczenia tych treści w ogłoszeniu”.

[Dowód: akta kontroli str. 35 - 38, 39 - 42, 210, 211- 220]

E) Wbrew wymogom przepisów art. 40 ust.6 pkt 2 ustawy Pzp w ogłoszeniach na tablicy Urzędu i na stronie internetowej nie były jednakowe z zapisami ogłoszenia w Biuletynie, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	Ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Gminy	Ogłoszenie w Biuletynie
1	Przedmiotem zamówienia jest: -Ocieplenia ścian zewnętrznych styropianem gr. 10 cm - Wymiana okien i drzwi drewnianych na PCV - Remont elementów stolarki aluminiowej - Malowanie ścian farbami silikonowymi - Przełożenie instalacji odgromowej	II.1.3. Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia: W ramach prac przewiduje się wykonanie ocieplenia ścian zewnętrznych budynku styropianem o gr. 10 cm, wykonanie wyprawy elewacyjnej z tynku mineralnego, pomalowanie ścian budynku. (Rodzaj farby i kolorystykę Wykonawca uzgodni z Zamawiającym). Zdanie zakłada wymianę drewnianej stolarki drzwiowej i okiennej na nową z PCV oraz remont ścianek aluminiowych oszklonych z drzwiami aluminiowymi poprzez wymianę uszczelek, zawiasów, wymianę pękniętych szyb, regulacje drzwi, konserwację i malowanie elementów aluminiowych. Zostanie także wykonana podbitka duchowa z desek impregnowanych na wpust lub na pół wpust. Remont przewiduje demontaż i montaż istniejącej instalacji odgromowej na ścianach budynku w celu wykonania elewacji oraz wykonanie pomiarów skuteczności zerowania instalacji odgromowej

[Podpis]

[Podpis]

Lp	Ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Gminy	Ogłoszenie w Biuletynie
2	Brak informacji	III. 4. 1. Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zdolność finansową innych podmiotów, przedkłada informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, dotyczącą podmiotu, z którego zdolności finansowej korzysta na podstawie art. 26 ust.2b ustawy, potwierdzającą wysokość posiadanych przez ten podmiot środków finansowych lub jego zdolność kredytową, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.
3	Brak informacji	III. 4.3) Dokumenty podmiotów zagranicznych. Jeżeli wykonawca ma siedzibę i miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedkłada: III.4.3. 1) dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że: • nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składani ofert; • nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat i składek na ubezpieczeniu społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu- wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składani ofert; • Nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania o zamówienie - wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składani ofert; ;
4	Brak informacji	III. 7) Czy ogranicza się możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne tylko dla wykonawców u których ponad 50% pracowników stanowią osoby niepełnosprawne: nie
5	Brak informacji	IV.3) Zmiana umowy. Czy przewiduje się istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy: nie
6	Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego (sekretariat) do dnia 31.05.2010 r. godz. 12:00	IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczeniu w postępowaniu lub ofert: 31.05.2010 r. godzina 12: 00, miejsce: Urząd Miejski ul. F. Chopina 74 – 505 Mieszkowice
7	Kryteria wyboru ofert i ich znaczenie: Lp. 1 Kryterium Cena oferty brutto Maksymalna liczba punktów 100	IV.2.1) Kryteria oceny ofert: najniższa cena
8	Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego (sekretariat) do dnia 31.05.2010 r. godz. 12:00	IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczeniu w postępowaniu lub ofert: 31.05.2010 r. godzina 12: 00, miejsce: Urząd Miejski ul. F. Chopina 74 – 505 Mieszkowice
9	Termin związania ofertą: 30 dni od daty otwarcia ofert	IV.4.5) Termin związania ofertą: okres w dniach 30 (od ostatecznego terminu składania ofert)
10	Osobą uprawnioną do kontaktów z Wykonawcami jest: Iwona Kuszaj, Piotr Sobczyński tel. 091-4145 276 w godz. 7:00 – 15:00	Brak informacji

Ogłoszenia zamieszczone na tablicy Urzędu, na stronie internetowej i w Biuletynie nie zawierały informacji o miejscu zamieszczenia i publikowania wzoru umowy na wykonanie Zadania I.

[Dowód: akta kontroli str. 186 - 199, 226 – 227, 228 - 230, 222 - 225]

W złożonych wyjaśnieniach w powyższych sprawach Iwona Kuszaj – kierownik Referatu GPiOŚ stwierdziła, że:

- „ Treść ogłoszenia o przetargu wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy merytorycznie nie odbiega od treści ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenia zamieszczane w Biu-

Schwarz

letynie Zamówień Publicznych mają treść narzuconą dla zamawiającego przez portal i wynikają ze specyfiki zamieszczania ogłoszenia w BZ."

- „Wzór umowy stanowił integralną część sporządzonej i opublikowanej na stronie internetowej Gminy siwz, pomimo iż w ogłoszeniach o przetargu nie wskazano miejsca zamieszczenia i publikacji wzoru umowy."

[Dowód: akta kontroli str. 35 - 38, 39 - 42]

W sprawie niezgodności w ogłoszeniach opublikowanych na tablicy Urzędu i na stronie internetowej oraz w Biuletynie - Burmistrz Piotr Szymkiewicz wyjaśnił, że „Nie znam przyczyny, dlaczego wystąpiły różnice w treści tych ogłoszeń”.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 211 - 220]

F) Wypełniając wymóg art.17 ust. 2 ustawy Pzp Burmistrz oraz wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku Zp-11.

Wszyscy z 5 uczestników przetargu nieograniczonego na wykonanie Zadania I wnieśli wadium, z tym że PPHU „MEXSA” z Gniezna w formie ubezpieczeniowej gwarancji, a pozostali w gotówce po 5 tys. zł.

Wszystkie 5 ofert zostały złożone w formie pisemnej były zgodne z SIWZ oraz wzorem „Oferty na wykonanie zamówienia” stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Oferty 3 firm były kompletne, natomiast:

- oferta Dan-Pol z Koszalina zawierała zaświadczenie banku o posiadanych środkach i zdolności kredytowej z okresu sprzed 3 miesięcy, które -- na żądanie Urzędu - firma uzupełniła w dniu 22.06.2010 r. potwierdzając o posiadaniu środków 500 tys. zł i zdolności kredytowej,
- oferta PPHU „NEXSA” z Gniezna nie zawierała informacji banku o wysokości środków i zdolności kredytowej, którego mimo wezwania Urzędu nie przedłożyła do 26. 06.2010 r. i została wykluczona z przetargu.

W postępowaniu przetargowym nie stwierdzono przesłanek dla unieważnienia przetargu (art.93 ustawy Pzp), nie był wniesiony protest i nie było postępowania odwoławczego (art. 181 i 184 ustawy PZP)

Z postępowania przetargowego sporządzono kompletnie wypełniony protokół wraz wymaganymi załącznikami podpisanymi przez Danutę Karolak i zatwierdzony przez Burmistrza. Na wykonawcę Zadania i wybrano firmę DAN-POL z Koszalina.

Dowód: akta kontroli str. 207 - 209]

G) W „Zbiorczym zestawieniu ofert” - podpisanym przez Danutę Karolak osobę sporządzającą i Piotra Szymkiewicza Burmistrza – będącym drukiem dodatkowym ZP – 12 do „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty okre-

[Signature]

[Signature]

ślone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy” druk ZP-2 dotyczący Zadania I - w poz. nr 1 dotyczącym oferty Dan-Pol w wierszu 3 „Cena” wpisano kwotę „brutto: 267 260,14 zł” zamiast kwoty „brutto 267 269,29 zł” t.j. o 9,15 zł wyższej, jako konsekwencji wyrażenia przez Dan -Pol zgody na poprawienie przez Gminę oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie Dan-Pol.

[Dowód: akta kontroli str. 231 - 235, 236]

W powyższej sprawie wyjaśnienia złożyła pani Danuta Karolak, w których stwierdziła, że: *„W zbiorczym zestawieniu ofert (druk ZP-12) stanowiącym załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „Termomodernizacja Przedszkola Samorządowego w Mieszkowicach” wykazano cenę oferty firmy „Dan-Pol” w kwocie brutto 267.260,14 zł, natomiast ostateczna cena oferty wyniosła 267.269,29 zł tj. o 9,15 zł więcej niż wpisano do zestawienia ofert. Różnica pomiędzy ceną oferty firmy „Dan-POL” zapisaną na druku ZP-12, a przedstawioną w ogłoszeniu i zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika z tego, że informacje wykazane w zbiorczym zestawieniu ofert na druku ZP-12 obrazują stan z sesji otwarcia ofert. Zestawienie to zostało sporządzone bezpośrednio po otwarciu ofert, przed badaniem ofert, więc druk ZP-12 przedstawia kwoty jakie zaoferowali wykonawcy na drukach ofertowych w dniu otwarcia ofert. W trakcie prowadzonej oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, stwierdził omyłki rachunkowe w ofercie, na poprawienie których Wykonawca wyraził zgodę i złożył wyjaśnienia. Dopiero po badaniu ofert i dokonaniu ich oceny ostateczna cena oferty firmy „Dan-Pol” została podana w ogłoszeniu oraz zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty”.*

[Dowód: akta kontroli str. 237, 238]

2.4.1.2 Zadanie II.

Umową 2P - Gmina jako pożyczkobiorca zobowiązała się m.in., że:

- przy udzielaniu zamówień na dostawy, roboty budowlane i usługi związane z realizacją Zadania II będzie stosować zasady, formy i tryb postępowania określony w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007 r. poz. 1655 ze zm.⁴) (§ 2 ust.2);
- umowa pożyczki może być wypowiedziana, a niespłacona kwota zostanie postawiona wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności w razie naruszenia przez Gminę przy udzielaniu zamówień na dostawy, roboty budowlane i usługi – zasady, formy i trybu postępowania określone w ustawie Pzp (§ 6 ust.6).

[Dowód: akta kontroli str. 113 - 118]

⁴ w trakcie kontroli Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 769 ze zm.

Sauw

Z Umowy II oraz z pozwolenia na użytkowanie wynikało, że Zadanie II nie obejmowało całości robót, na które zostało Gminie i na jej wniosek wydane pozwolenie budowy AB.

[Dowód: akta kontroli str. 43 – 49, 146 -160, 162 - 164]

Badania dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawcy Zadania II – w trybie przetargu nieograniczonego - zwanej dalej „Dokumentacją II” - stwierdzono co następuje:

A) Gmina posiadała SIWZ na Zadanie II pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągiem tłocznym z Czelina do Kłosowa” – zatwierdzoną w lipcu 2008 r.” przez Burmistrza Piotra Szymkiewicza i zwaną dalej „SIWZ-II”. Wymagane informacje, które powinna zawierać specyfikacja istotnych warunków zamówienia ustalały przepisy art. 36 ust. 1 i ust.3 ustawy Pzp.

Z analizy treści SIWZ -II – wynikało, że:

- wyłonienie wykonawcy i zawarcie umowy na wykonanie Zadania II nastąpi w trybie przetargu nieograniczonego;
- zawierała wymagane informacje przepisami art. 36 ust. 1 i ust.3 ustawy Pzp;
- ustalony został wymagany termin do 10.06.2009 r. realizacji zamówienia na wykonanie Zadania II (Część I pkt.2);
- w treści SIWZ – II Gmina nie przewidywała możliwości istotnej zmiany umowy i nie określiła warunków takiej zmiany umowy zawartej na wykonanie Zadania II w stosunku do oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy; załączony do SIWZ – II wzór umowy wykonawca powinien traktować jako obowiązujący, wzór ten wykonawca winien podpisać i załączyć do oferty jako dowód na zapoznanie się z treścią i zaakceptowanie (Część I pkt 7); w § 3 ust. 2 wzoru umowy stwierdzono, że „ 2. Strony postanawiają, że zamiana umownego terminu zakończenia przedmiotu niniejszej Umowy jest możliwa w następujących przypadkach: 1) Wstrzymania robót lub przerw w pracach powstałych z przyczyn leżących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO; 2) Działania siły wyższej, za która uważa się zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, występujące po zawarciu niniejszej Umowy, a których strony nie były w stanie przewidzieć w momencie jej zawierania i których zaistnienie lub skutki uniemożliwiają wykonanie niniejszej Umowy zgodnie z jej treścią. 3. W przypadku wystąpienia przyczyn, o których mowa w ust. 2, Strony uzgadniają nowe terminy w formie aneksu” (załącznik nr 8 do SIWZ – II);
- Zadanie II objęte SIWZ - II nie obejmowało części robót budowlanych wymienionych w pozwoleniu budowy AB oraz wyspecyfikowanych jako nie wykonane w pozwoleniu na użytkowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 239 - 270, 271 - 280]

[Signature] *[Signature]*

B) SIWZ – II, przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne - zgodnie z pkt 6 Części „Zaproszenie do przetargu SIWZ –II – „znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego WWW.mieszkowice.pl”. W dokumentacji znajdowały się potwierdzenia przekazania SIWZ- II trzem wykonawcom: tj. dnia 31.07.2008 r. PB-I „Korimex” z Dębna; dnia 31.07.2008 r. PRI-B „HYDRAD” z Piły oraz dnia 25.07.2008 r. „M&K” Zakład Sieci Sanitarnych w Gorzowie Wlkp, natomiast brak było potwierdzenia pisemnego:

- zamieszczenia na stronie internetowej Gminy i daty zamieszczenia: SIWZ – II, przedmiaru robót Zadania II oraz specyfikacji technicznych Zadania II;
- kto i kiedy wystąpił o przekazanie SIWZ – II oraz komu i kiedy Gmina przekazała SIWZ- II w odniesieniu do 5 wykonawców z 7 którzy złożyli oferty (w tym PB-I „Korimex” z Dębna i M&K).

[Dowód: akta kontroli str. 271- 280]

W złożonych w powyższych sprawach wyjaśnieniach Kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

- „Brak potwierdzenia zamieszczenia na stronie internetowej Gminy ogłoszenia o przetargu nieograniczonym jest spowodowany faktem, iż funkcjonujący w tamtym okresie bip nie umożliwiał wykonanie takiej czynności, a rejestr zamieszczania dokumentów w bip nie był prowadzony. Jedynym potwierdzeniem zamieszczenia ogłoszenia z podaniem daty i godziny jest pisemne oświadczenie pracownika wykonującego tę czynność.”
- „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wydanie siwz wystąpiło trzech oferentów na piśmie w związku z tym wnioski z adnotacją pracownika Gminy o wydaniu wnioskowanej siwz stanowią część dokumentacji przetargowej. Pozostali oferenci nie występowali na piśmie o wydanie wersji papierowej siwz ponieważ najprawdopodobniej korzystali z zamieszczonych dokumentów na stronie internetowej Gminy w bip. W takich przypadkach Gmina nie ma możliwości ustalenia kto pobrał dokumenty przetargowe ze strony, dlatego też nie sporządzano na tę okoliczność wykazu firm pobierających dokumenty.”

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81 - 88]

D) Burmistrz wszczął zamówienie publiczne na wykonanie Zadania II zamieszczając na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od 18.07.2008 r. do 8.08.2008 r. ogłoszenie- sygnowane datą Mieszkowice, dnia 18.07.2008 r. o nr 164817- 2008 - podpisane przez Burmistrza oraz na stronie internetowej Gminy.

[Dowód: akta kontroli str.281 - 282, 283 - 284]

Burmistrz