

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Mieszkowicach kod 74 -505 Mieszkowice, ul. Chopina 1, nr statystyczny 811686544, zwanego w dalszym ciągu „Urzędem”.

Burmistrzem Mieszkowic jest od 13 grudnia 2010 r. Andrzej Salwa, poprzednio w okresie od 1 grudnia 2000 r. do 13 grudnia 2010 r. Burmistrzem był Piotr Szymkiewicz.

[Akta kontroli str. 1]

Kontrolę przeprowadził Roman Sommer główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie: na podstawie upoważnienia nr 074040 z 22.03.2011 r. w okresie od 23.03.2011 r. do 6.05.2011 r., z przerwą w dniu 22 i 26.04.2011 r.

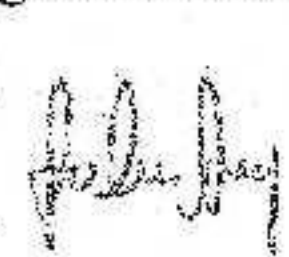
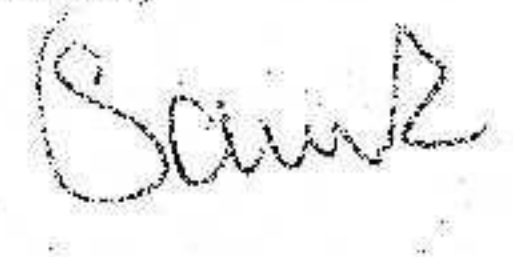
[Dowód: akta kontroli str. 2]

Kontrolą objęto przygotowanie i realizację zadań w okresie od 1.01.2008 r. do 31.03.2011 r. z udziałem środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie.

Użyte w dalszej części protokołu kontroli określenia oznaczają:

- „Gmina” – Miasto i Gmina Mieszkowice,
- „Rada” – Rada Miejska w Mieszkowicach,
- „WFOŚiGW” – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie,
- „Referat GPiOŚ” – Referat Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Mieszkowicach
- „ustawa Pzp” – ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 223 z 2007 r. poz. 1655 ze zm.¹)
- „SIWZ” – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- „PINB” – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gryfinie,
- „Zadanie I” – Termomodernizacja Przedszkola Samorządowego w Mieszkowicach lub Remont przedszkola Samorządowego w Mieszkowicach ul. Willowa 1 poprzez wymianę okien wraz z parapetami zewnętrznymi oraz drzwi wejściowych i wykonanie elewacji poprzez docieplenie i malowanie,
- „Zadanie II” – Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin – Kłosów,
- „Zadanie III” – Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego (fabrycznie nowego) z napędem 4×4 dla OSP w Mieszkowicach z przeznaczeniem dla celów ochrony przeciwpożarowej oraz nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska,

¹ w trakcie kontroli Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 769 ze zm.

„Zadanie IV” – Usunięcie azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Mieszkowice,

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

1. Pozyskane środki finansowe.

Wysokość pozyskanych środków z WFOŚiGW na realizację zadań związanych z ochroną środowiska przedstawia poniższa tabela:

L.p	Nr umowy i data zawarcia	Nazwa zadania wg umowy zawartej przez beneficjenta z WIOŚ i GW o udzielenie pomocy finansowej	Forma wsparcia finansowego WFOŚiGW	Kwota udzielonego wsparcia finansowego przez WFOŚiGW				
				Ogółem	z tego:			
					2008	2009	2010	2011
1.	10/09/OZ-PO/D z dnia 10.03.2009 r.	Opracowanie dokumentacji na likwidację mogiłnika usytuowanego w obrębie geodezyjnym Kurzycko, gmina Mieszkowice	dotacja	15.500,00	-	15.500,00	-	-
2.	41/09/OZ-PO/D z dnia 22.05.2009 r.	Usunięcie azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gm. Mieszkowice	dotacja	62.578,00	-	62.578,00	-	-
3.	18/09/OW-KW/P z dnia 22.09.2009 r.	Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin - Kłósów, gm. Mieszkowice	dotacja	1.220.000,00	-	1.131.100,00	88.900,00	-
4.	BS/ZWF/EMK/43 0/4/06/P/09/2118 z dnia 09.07.2009 r.	Budowa kanalizacji sanitarnej w Zielinie i Ranowie, gm. Mieszkowice	dotacja	38.456,07	-	38.456,07	-	-
5.	93/S/10/NZ-ZS/D z dnia 13.12.2010 r.	Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4 dla OSP w Mieszkowicach z przeznaczeniem dla celów ochrony przeciwpożarowej oraz nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska	dotacja	150.000,00	-	-	150.000,00	-
6.	17/S/10/NZ-ZS/P z dnia 13.12.2010 r.	Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego fabrycznie nowego z napędem 4x4 dla OSP w Mieszkowicach z przeznaczeniem dla celów ochrony przeciwpożarowej oraz nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska	dotacja	277.570,00	-	-	277.570,00	277.570,00
7.	11/S/10/OA-EO/P z dnia 18.10.2010 r.	Termomodernizacja Przedszkola Samorządowego w Mieszkowicach	dotacja	133.600,00	-	-	133.600,00	133.600,00

[Dowód: akta kontroli str. 3- 4]

Z siedmiu zadań wymienionych w powyższym zestawieniu kontrolą objęto 4 zadania wymienione w poz. 2, 3, 5 i 7 powyższej tabeli.

Samuel Płaczek

1.2. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu ustalonym zarządzeniem nr 106/07 Burmistrza z dnia 23 kwietnia 2007 r. do zakresu działania Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – zwanego dalej „Referatem” - należało m.in. opracowywanie Wieloletnich i rocznych planów inwestycyjnych, wdrażanie postępowania związanego z realizacją rocznych planów inwestycyjnych, „wnioskowanie o dotacje celowe, subwencje z jednostek pozabudżetowych” (§ 23 pkt 1, 2 i 4).

[Dowód: akta kontroli str. 5 – 13, 14 - 24]

Zgodnie z zakresem czynności kierownika Referatu Iwony Kuszaj – przyjętym do stosowania 15.02.1996 r. i rozszerzonym aneksem z dnia 30.04.1997 r.- do jej obowiązków należało m.in.: prowadzenie spraw dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji komunalnych w mieście i gminie; działania w kierunku wyprzedzającego uzbrojenia terenów pod budownictwo mieszkaniowe w podstawowe urządzenia komunalne; załatwianie spraw dotyczący remontów, nadbudowy, rozbudowy oraz przebudowy obiektów budowlanych „stanowiących własność państwa (świetlice, przedszkole itp.)”; opracowywanie rocznych planów zamówień publicznych; przygotowywanie dokumentacji niezbędnej do sprawnego przeprowadzania przetargu z zachowaniem wszelkich wymogów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych; gromadzenie dokumentacji dotyczącej danego zamówienia w odrębnych teczkach; utrzymywanie w ciągłej aktualności podręczny skorowidz przepisów prawnych dotyczących zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 25 - 26, 27]

2. Przygotowanie wybranych zadań do dofinansowania i realizacji

2.1. Prawidłowość, rzetelność i terminowość składanych wniosków o dofinansowanie.

2.1.1. **Zadanie I.** Urząd wniosek o dofinansowanie Zadania I w formie pożyczki złożył w WFGOŚiGW w dniu 2.08.2010 r., w którym wystąpił o pożyczkę w kwocie 133 600 zł w okresie sierpnia i października 2010r. z karencją na 1 rok , przy koszcie całkowitym 274 000 zł, proponowanym terminie 20.09.2010 r. przekazania transzy i jej wysokości w kwocie 133 600 zł oraz proponowanych terminach spłaty rat pożyczki tj. 31.12.2011 r. w wysokości 33 600 zł i 31.12.2012 r. w wysokości 100 000 zł spłaty raty - sporządzony na formularzu wniosku Funduszu, podpisany 14.07.2010 r. przez pana Piotra Szymkiewicza Burmistrza i zwany dalej „Wnioskiem I”.

Urząd nie załączył do złożonego wniosku dokumentów, które zobowiązany był załączyć zgodnie z wykazami A, B i C zawartymi w formularzu wniosku, a w tym:

- uchwały Rady ze wskazaniem, „że zabezpieczeniem spłaty pożyczki będzie weksel in blanco bądź inna forma zabezpieczenia”; sprawozdania finansowego Gminy za rok poprzedni (2009

[Podpisy]

r.); dokumentów poświadczających zbilansowanie środków na wykonanie projektu oraz udokumentowania poniesionych wydatków do dnia złożenia wniosku; pozwolenia na budowę (z klauzulą ostateczne) lub zgłoszenia robót (z klauzulą „bez zastrzeżeń”); dokumentacji technicznej Zadania I do wglądu; harmonogramu realizacji; planu finansowania płatności projektu (załącznik nr 1), harmonogramu rzeczowo – finansowego (załącznik nr 2), kosztów i przychodów w okresie realizacji i eksploatacji projektu (załącznik nr 3) oraz prognozy długu publicznego (załącznik nr 4).

Sześć załączonych dokumentów do Wniosku I nie spełniało wymogu ważności 3 miesięcy od daty ich wystawienia, a w tym: oświadczenie Burmistrza z dnia 15.02.2010 r., że wybór wykonawcy nastąpi zgodnie z przepisami ustawy Pzp; zaświadczenie Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie z 16.02.2010 r. i ważne do 31.07.2010 r. że Gmina nie zalega z opłatami za korzystanie ze środowiska; zaświadczenie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z 22.04.2010 r., że Gmina nie posiada zaległości w uiszczaniu kar za nie przestrzegania wymagań ochrony środowiska; opinie banków prowadzących rachunek podstawowy i kredytujący tj. opinia z 17.02.2010 r. Banku Spółdzielczego w Chojnie, opinia z 24.02.2010r. Banku Zachodniego WBK. SA. i opinia z 23.02.2010 r. PKO Bank Polski SA.

Do Wniosku I Urząd dołączył 8 oryginalnych dokumentów i 17 kserokopii nie potwierdzonych za zgodność przez osobę uprawnioną. Fundusz poinformował Urząd pismem z dnia 12.08.2010 r. - zwanym dalej „Pismem 12” - Fundusz poinformował Urząd, iż otrzymał Wniosek I „z 02.08.2010 r. (zarejestrowany dnia 05.08.2010 r. pod numerem 156/10)” i potwierdził, że przedmiotowy zakres Wniosku I kwalifikuje się do dofinansowania ze środków WFGOŚiGW, który może udzielić pożyczki preferencyjnej w wysokości do 75% kosztów całkowitych zadania udzielonej na okres nie dłuższy niż 10 lat, pod warunkiem uzupełnienia wniosku o 12 wymienionych dokumentów oraz potwierdzenia wszystkich kserokopii przedłożonych dokumentów przez osobę uprawnioną oraz ich uaktualnienie na dzień złożenia wniosku złożenia kompletnego wniosku.

Urząd uzupełnił wniosek:

- pismem z dnia 30.08.2010 r. Urząd przesłał WFGOŚiGW, ogółem 12 żądanych dokumentów, jednocześnie poinformował, że na prace objęte wnioskiem o pożyczkę nie opracowano projektu budowlanego oraz że poświadczenie zgodności złożonych dokumentów z oryginałem nastąpi 5.09.2010 r. w siedzibie Funduszu, poinformował, że na prace objęte wnioskiem o pożyczkę nie opracowano projektu budowlanego oraz że poświadczenie zgodności złożonych dokumentów z oryginałem nastąpi 5.09.2010 r. w siedzibie WFOŚiGW.



- pismem Nr GP.2232-PS-6/2010 z dnia 6.09.2010 r. (wpłynęło do Funduszu dnia 8.09.2010 r.) Urząd przekazał: aneks nr 1 do umowy zawartej z wykonawcą zmieniający termin zakończenia realizacji do dnia 11 października 2010 r. wraz z protokołem konieczności oraz wnioskiem wykonawcy robót na zmianę terminu oraz zaświadczenie banku (BZ WBK w Szczecinie) o regulowaniu zobowiązań wobec tego banku;
- pismem Nr GP.2232-PS-7/2010 z dnia 6.09.2010 r. Urząd przekazał „wersje papierowe” załączników finansowych do części „C” Formularza Wniosku I, tj. załączniki nr 1,3 i 4.
- E – mailem z 13.10.2010 r. Fundusz przekazał Urzędowi *„dane do przygotowania umowy z prośbą o ich weryfikację”*, jednocześnie zwrócił się o *„dostanie oświadczenia dotyczącego zamówień publicznych ze wskazaniem wybranego oferenta”*.

W badanych aktach dotyczących wniosku I brak było potwierdzenia przekazania WFGOŚiGW oświadczenia dotyczącego zamówień publicznych ze wskazaniem wybranego oferenta o którym mowa była w E – mailu Funduszu z 13.10.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 28 - 34]

W sprawie niekompletności złożonego wniosku , braku potwierdzeń załączonych kserokopii dokumentów oraz utrudnień na etapie rozpatrywania wniosku Iwona Kuszaj kierownik Referatu wyjaśniła, że: *„Ad 1. Ponieważ zadanie było przewidziane do realizacji w roku 2010 wyprzedzająco gromadzono wymagane zgodnie z zasadami WFOŚiGW załączniki do wniosku. Ponieważ decyzja dotycząca wystąpienia z wnioskiem o dofinansowanie zadania w formie pożyczki została podjęta w trakcie postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy robót, niektóre załączniki utraciły ważność. Dlatego też złożono wniosek w WFOŚiGW z załącznikami będącymi w posiadaniu Gminy, występując jednocześnie o aktualne załączniki .”*

[Dowód: akta kontroli str. 35 – 38, 39 - 42]

2.1.2 . Zadanie II. Dnia 20.07.2009 r. Urząd złożył w WFGOŚiGW wniosek (na formularzu WFOŚiGW wymaganego dla jednostek samorządowych) o dofinansowanie Zadania II, tj. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin – Kłosów gm. Mieszkowice *„o dotację/ pożyczkę”* (brak skreślenia niepotrzebnych) w kwocie 1 220 000 zł w okresie kredytowania 2009r. - 2010r. z karencją na 1 rok, z założonym oprocentowaniem 0,30%, z proponowanymi terminami i wysokościami dla 5 transz pożyczki (4 transze w 2009 r. i jedna w 2010 r.), wnioskowanym harmonogram spłat 6 rat pożyczki (w terminie 31.12. w kolejnych 6 latach począwszy od 31.12.2010 r.) - sporządzony na formularzu wniosku, podpisany (brak daty) przez Burmistrza - Piotra Szymkiewicza i zwany dalej „wnioskiem II”, w którym wskazano jako osobę prowadzącą sprawę wnioskowanego dofinansowania Iwonę Kuszaj – kierownika referatu GPiOŚ.

[Podpis]

Sama

Według załączonego do harmonogramu rzeczowo- finansowego Zdania II- wnioskowana pomoc finansowa WFOŚiGW przedstawiała się jak niżej

L.p	Wyszczególnienie zadań	Koszt całkowity zadania – netto w zł	Źródła finansowania – netto w zł	
			Własne	WFOŚiGW
1	Prace przygotowawcze i realizacyjne (dokumentacja, nadzór, opłaty przyłączeniowe)	73 412,54	73 412,54	Nie finansuje
1	Rurociąg tłoczny z Czelina do Kłosowa i przepompownia ścieków strefowa w Czelinie	687 280,55	430 000,00	257 280,55
2	Rurociągi grawitacyjne i tłoczne w Czelinie z 4 przepompowniami lokalnymi	1 030 543,39	67 825,94	962 719,45
I	Razem netto	1 771 238,48	571 238,48	1 220 000,00
II	Razem brutto	2 185 310,95	965 310,95	1 220 000,00

Urząd do wniosku załączył dokumenty formalno-prawne i ekonomiczne wymagane w części A i B formularza wniosku , w tym wymagane uchwały Rady, statut Gminy, zaświadczenie o wyborze Burmistrza oraz 7 rodzajów dokumentów (decyzji administracyjnych, opinii, oświadczeń, zaświadczeń i umowy z wykonawcą), przy czym:

- nie załączył do wniosku 4 załączników do umowy z wykonawcą (kopii oferty, harmonogramu rzeczowo-finansowego, SIWZ i zabezpieczenia należytego wykonania umowy) wymienionych w części B formularza wniosku,
- zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie o nie zaleganiu Gminy w podatkach było wystawione wg stanu na 30.04.2009 r., zaświadczenie ZUS Oddział w Szczecinie o nie zaleganiu Gminy w opłacaniu składek było wystawione wg stanu na 29.04.2009 r., natomiast zaświadczenie Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie o nie zaleganie Gminy z opłatami za korzystanie ze środowiska (z 24.06.2009 r.) było ważne do 31.07.2009 r.

Z analizy kopii wniosku II – będącej w posiadaniu Referatu GPiOŚ wynikało, że we wszystkich przypadkach załączenia do tego wniosku kopii dokumentów były one potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 49]

Pismem z dnia 24.07.2009 r. (data wpływu do Urzędu 30.07.2009r.) WFOŚiGW poinformował Urząd, iż rozpatrzy wniosek II po złożeniu przez Gminę 13 dokumentów i rodzajów dokumentów, a w tym:

- 5 dokumentów (wymienionych w formularzu wniosku) tj.: informacja o numerze podstawowego rachunku bankowego wnioskodawcy; aktualne zaświadczenia z ZUS i US informujące o braku zobowiązań wymagalnych wobec Skarbu Państwa; 2 załączniki do umowy Gminy z wykonawcą (harmonogram prac i kosztorys ofertowy);

Scam 2 Feb 2010

- 8 dokumentów i rodzajów dokumentów (nie wymienionych w formularzu wniosku) tj.: dziennik budowy dokumentujący ważność pozwolenia na budowę; pozwolenie wodnoprawne oczyszczalni ścieków, do której zostaną odprowadzone ścieki z przedmiotowego systemu kanalizacji; decyzja środowiskowa; założenia projektowe ścieków surowych z kanalizowanych miejscowości i analizy ścieków oczyszczonych z oczyszczalni ścieków dla: BZT_s, zawiesiny ogólnej, azotu ogólnego, fosforu ogólnego w (mg/l); aktualne obciążenie oczyszczalni ścieków $Q_{dśr}$ (m³/d); umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego; rachunki lub faktury z dowodami zapłaty za dokumentację, opłaty i kosztorysy inwestorskie wymienione w pozycjach 1.2 i 1.3 harmonogramu rzeczowo-finansowego; dokumentacja techniczna (do wglądu),

i wskazał, że kserokopie wszystkich dokumentów należy potwierdzić za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną „*oraz uaktualnić na dzień bieżący*”, gdyż dokumenty nie mogą być wystawione wcześniej „*niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku*”, przy czym omawianych wskazań Funduszu nie zawierały Zasady WFOŚiGW oraz formularz wniosku.

Urząd przy piśmie z dnia 6.08.2009 r. (data wpływu do WFOŚiGW - 10.08.2009 r.) przekazał WFGOŚiGW wszystkie dokumenty i rodzaje dokumentów wymienionych w powyżej omawianym piśmie.

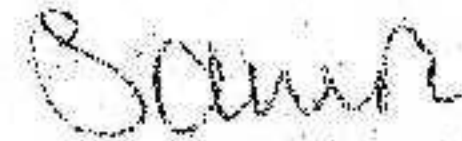
[Dowód: akta kontroli str. 43 – 49, 50 - 57, 58 - 74 i 75]

W sprawie nie załączenia do w/w wniosku o pożyczkę z WFOŚiGW 5 wymaganych przez WFOŚiGW dokumentów Iwona Kuszaj stwierdziła, że: *Ad 1. Kompletując wniosek o pożyczkę z WFOŚiGW w Szczecinie nie dołączono informacji o numerze podstawowego rachunku bankowego wnioskodawcy, harmonogramu prac oraz kosztorysu ofertowego przez niedopatrzenie, natomiast zaświadczenie z ZUS i US informujące o braku zobowiązań wymaganych wobec Skarbu Państwa nie zostało dołączone do wniosku gdyż wystąpiono do tychże instytucji o wydanie aktualnych zaświadczeń i oczekiwano na ich przekazanie. Termin uzyskania zaświadczeń wydłużył się wobec czego złożono wniosek o pożyczkę bez wymaganych załączników uzupełniając je do wniosku pismem z dnia 06.08.2009r.*”

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 80, 81- 88]

Pismem z dnia 21.08.2008 r. WFOŚiGW poinformował Gminę, że Zarząd WFGOŚiGW na posiedzeniu 20 sierpnia 2009 r. postanowił skierować wniosek II w na posiedzenie Rady Nadzorczej WFGOŚiGW, zaplanowane na 31 sierpnia 2009 r.

WFOŚiGW pismem z dnia 8.09.2009 r. (wpływ do Urzędu dnia 11.09.2009 r.), że Rada Nadzorcza WFOŚiGW na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2009 r. podjęła uchwałę nr 75/09 w sprawie udzielenia pożyczki na dofinansowanie Zadania II.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 49]

Urząd przy piśmie z dnia 18.09.2009 r. (data wpływu do WFOŚiGW – 22.09.2009 r.) przekazał do WFOŚiGW zażądane telefoniczne dodatkowe dokumenty nie wykazane w formularzu i Zasadach udzielania dofinansowania WFOŚiGW dokumenty – uwierzytelnione kserokopie następujących 7 dokumentów: uchwały Rady w sprawie zabezpieczenia wykonania warunków umowy pożyczki; wyjaśnienie dot. zakupionych rur przez inwestora; informacje dla oferentów będącą częścią składową SIWZ na temat przekazania rur dla wykonawcy; pismo inwestora skierowane do wykonawcy m.in. w sprawie stwierdzonych omyłek w ofercie; poprawiony przez inspektora nadzoru przedmiar robót wykonawcy załączony do oferty; Aneks nr 2 z załącznikiem. Wszystkie z wyszczególnionych wyżej 7 dokumentów przekazanych Funduszowi przez Gminę nie były wymienionych w formularzu wniosku i Zasadach jako wymagane do załączenia do wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 50 - 57, 58 - 74, 89 - 91]

W sprawie konieczności przedkładania dodatkowych dokumentów po podjęciu przez organy WFOŚiGW decyzji o przyznaniu pożyczki na realizację Zadania II, Iwona Kuszaj stwierdziła, że:

„Przesłanie dokumentów przez Gminę do WFOŚiGW w Szczecinie nastąpiło po telefonicznej prośbie osoby zajmującej się naszym wnioskiem ze strony Funduszu o przesłanie dodatkowych dokumentów. Gmina przesłała wymagane dokumenty do Funduszu i nie podejmowała działań wyjaśniających w tej sprawie.

Współpraca z Funduszem przy składaniu wniosku o dofinansowanie zadania j.w. była poprawna.”.

[Dowód: akta kontroli str. 76 – 80, 81 - 88]

2.1.3. Zadanie III. Dnia 21.10.2010 r. Urząd złożył w WFOŚiGW wniosek o dofinansowanie Zadania III w drodze udzielenia dotacji w kwocie 150 000 zł w okresie październik – grudzień 2010r. z karencją na 1 rok, przy koszcie całkowitym 610 000 zł Zadania III, proponowanym terminie 30.11.2010 r. przekazania transzy i jej wysokości w kwocie 150 000 zł - sporządzony na formularzu wniosku Funduszu, podpisany 20.10.2010 r. przez Burmistrza - Piotra Szymkiewicza.

Urząd załączył do ww. wniosku wszystkie dokumenty, które zobowiązany był załączyć zgodnie z wykazami A, B i C zawartymi w formularzu wniosku (część wstępna) oraz formie załączników wymienionych w części C „Dane finansowe”.

Urząd nie posiadał dowodów potwierdzających występowanie WFOŚiGW do Urzędu w sprawach uzupełnienia wniosku lub dodatkowych dokumentów.

Sauhin

Pismem z dnia 18.11.2010 r. (wpłynęło do Urzędu dnia 26.11.2010 r.) WFOŚiGW poinformował Urząd, iż dnia 17.11.2010 r. Zarząd Funduszu podjął decyzję o udzieleniu Gminie dotacji w wysokości do 150 000 zł na dofinansowanie Zadania III.

[Dowód: akta kontroli str.92 - 94]

2.1.4. Zadanie IV. Dnia 31.03.2009 r. Urząd złożył w WFGOŚiGW wniosek na formularzu „Wniosek o dotację azbest/2009” na realizację Zadania IV polegającego na demontażu, transporcie oraz unieszkodliwianiu wyrobów zawierających azbest znajdujących się na budynku przedszkola – wraz z 12 załączonymi dokumentami, podpisanego dnia 30.03.2009 r. przez Burmistrza - Piotra Szymkiewicza. W złożonym wniosku Gmina wystąpiła o dotację w kwocie 62 577,99 zł, przy koszcie całkowitym przedsięwzięcia w kwocie 89 397,12 zł, deklarując rozpoczęcie realizacji zadania 15 lipca 2009 r. jego zakończenie 30 kwietnia 2010 r. oraz datę osiągnięcia efektu ekologicznego 30 kwietnia 2010 r., poprzez unieszkodliwienie 25,1 Mg odpadów azbestowo- cementowych. W planie finansowym załączonym do wniosku Urząd wskazał, że całkowite planowane nakłady na realizację zadania w kwocie 89 397 zł zostaną wykorzystane w 2009 r. ze środków własnych Gminy w kwocie 26 819,13 zł oraz z dotacji WFOŚiGW w kwocie 62 577, 99 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 95 - 99]

WFOŚiGW pismem z dnia 12.05.2009 r. (wpłynęło do Urzędu 15.05.2009 r.) powiadomił Gminę, że Zarząd WFGOŚiGW na posiedzeniu 23.04.2009 r. podjął decyzję w sprawie udzielenia dotacji w wysokości 62 578 zł na dofinansowanie „*zadania realizowanego w ramach konkursu AZBEST 2009*” oraz zwrócił się o uzupełnienie złożonego wniosku (w celu przygotowania umowy) o dokument stwierdzający wybór organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego oraz o zdjęcia nieruchomości z widocznym adresem (ulica, nr) przed demontażem wyrobów azbestowo – cementowych, który był wymagany i ujęty w poz. 1 wykazu wymaganych załączników formularza wniosku o dotację..

[Dowód: akta kontroli str. 95 - 99, 100]

W dokumentacji Urzędu brak było dowodu dostarczenia żądanych dokumentów, pismem WFOŚiGW z dnia 12.05.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 101 - 105]

W złożonych w powyższej sprawie wyjaśnieniach kierownik Referatu GPiOŚ Iwona Kuszaj stwierdziła, że: „*Urząd zgodnie z żądaniem Funduszu wynikającym z pisma z dnia 12.05.2009r. przekazał dokumenty uzupełniające nasz wniosek o przyznanie dotacji. Potwierdzenia przekazania brak w aktach sprawy ponieważ przekazano to listem zwykłym, bez po-*

[Podpisy: J. Kusiak, S. Samur]

twierdzenia odbioru. Zaznaczyć należy, że Gmina występuje w roli proszącego i nie spełnienie żądań Funduszu skutkowałoby odmową przyznania dotacji.”.

[Dowód: akta kontroli str. 106, 107]

2.2. Umowy o dofinansowanie wybranych zadań z WFOŚiGW i umorzeń pożyczek

Zadanie I. Dnia 18 października 2010 r. została zawarta umowa pożyczki nr 11/S/10/OA-EO/P pomiędzy WFGOŚiGW i Gminą o udzieleniu pożyczki do wysokości 133.600 zł na okres 2 lat na Zadanie I – zwana dalej „Umową 1P”. Gmina nie występowała do WFOŚiGW z wnioskami o umorzenie pożyczki udzielonej ww. umową.

[Dowód: akta kontroli str. 28 - 34, 108 - 112]

Zadanie II. Dnia 22 września 2009 r. została zawarta umowa pożyczki nr 18/09/OW-KW /P pomiędzy WFGOŚiGW i Gminą – podpisaną ze strony Gminy przez Burmistrza - Piotra Szymkiewicza i Skarbnika - Barbarę Sawastian oraz zwaną dalej „Umową 2P” - którą WFOŚiGW udzielił Gminie na jej wniosek do wysokości 1 220 000 zł na okres 6 lat i 3 miesięcy na wykonanie Zadanie II, które Gmina (pożyczkobiorca) zobowiązała się (§ 2 ust.1) wykonać do dnia 30.11. 2009 r. Gmina nie występowała do WFOŚiGW z wnioskami o umorzenie pożyczki udzielonej ww. umową.

[Dowód: akta kontroli str. 43 – 49, 113 - 118]

Zadanie III. Dnia 13 grudnia 2010 r. została zawarta umowa dotacji nr 93/S/10/NZ-ZS/D pomiędzy WFGOŚiGW i Gminą o udzieleniu dotacji do wysokości 150 000 zł na wykonanie Zadania III.

[Dowód: akta kontroli str. 119 - 126]

Zadanie IV. Dnia 22 maja 2009 r. została zawarta umowa dotacji nr 41/09/OZ-PO/ D pomiędzy WFGOŚiGW i Gminą o udzieleniu dotacji do wysokości 62 578,0 zł na wykonanie Zadania IV.

[Dowód: akta kontroli str. 127 - 133]

2.3. Przygotowanie Gminy do realizacji zadań dofinansowanych przez Fundusz.

2.3.1. Zadanie I. Zgodnie z art. 29 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane² - zwanej dalej „Prawem Budowlanym”- pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na dociepleniu budynków o wysokości do 12 m.

Starostwo Powiatowe w Gryfinie poinformowane przez Urząd pismem z dnia 23.04.2010 r. o zamiarze przystąpienia do robót budowlanych Zadania I, pismem z dnia 27.04.2010 r. potwierdziło, że nie wnosi sprzeciwu do wykonania robót Zadania I.

² Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.



Urząd przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i Gmina udzieliła zamówienia na wykonanie Zadania I firmie „Dan – Pol” z Koszalina i zawarła z tą firmą dnia 30.06. 2010 r. umowę na wykonanie Zadania I w terminie do 31.08.2010 r. zmienionym i przedłużonym do 11 października 2010 r. Aneks nr 1 z 30.08.2010 r. do tej umowy – zwanej dalej „Umową I”.

[Dowód: akta kontroli str. 28 - 34; 134 - 143]

W § 1 ust.5 Umowy I stwierdzono, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa przedmiar robót i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy stanowiący integralną część umowy, a prace muszą być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami normami oraz na ustalonych niniejszą umową warunkach, SIWZ i oferty wykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 134 - 143]

W terminie określonym § 4 ust.3 Umowy I (7 dni od zawarcia umowy), Gmina w dniu 5.07.2010 r. protokółarnie przekazała Firmie Dan – Pol z Koszalina plac budowy Zadania I.

[Dowód: akta kontroli str. 28 - 34]

Dnia 6.10.2010 r. Firma „Dan – Pol” zgłosiła pisemnie Gminie zakończenie prac. Protokółem z 11.10.2010 r. Gmina komisyjnie odebrała wykonane roboty budowlane oraz obiekt, który przekazała użytkownikowi (Samorządowe Przedszkole w Mieszkowicach) z dniem 11.10.2010 r. Zgodnie z art. 55 Prawa budowlanego – przystąpienie do użytkowania obiektu Przedszkola po wykonaniu w nim robót budowlanych, nie wymagały uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 28 – 34, 144 - 145]

2.3.2 . Zadanie II.

2.3.2.1. Do czasu złożenia wniosku o pożyczkę w WFGOŚiGW tj. do dnia 20.07.2009 r. Gmina :

- posiadała decyzję nr AB.V-7350-7351/89/2000 z dnia 28.02.2001 r. Starosty Powiatowy w Gryfinie – zwaną dalej „Pozwoleniem Budowy AB”, zatwierdzającą projekt budowlany, ujęty w załącznikach od nr 1 do nr 12 tej decyzji – oraz wydającą Urzędowi pozwolenie na budowę obejmujące: - budowę sieci sanitarnej przez działki w obrębie 3 miejscowości, a w tym „*obręb Czelin: 364/32, 364/30, 364/31, 9, 364/34, 374, 11/2, 26, 36, 53, 59, 123, 46/3, 333, 112, 135/2, 137, 134, 333, 141, 159/3, 158/3, 181/2, 180/2, 201/2, 10, 364/33, 335*”; - sieci kanalizacji deszczowej przez działki w obrębie jednej miejscowości; - przepompowni ścieków sanitarnych na działkach w obrębie 4 miejscowości, w tym „*obręb Czelin:*

[Podpis]

[Podpis]