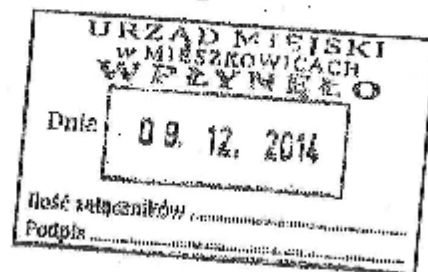




**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1187.33.K.2014

Szczecin, dnia 8 grudnia 2014 r.



Pan

Andrzej Salwa

Burmistrz Mieszkowic

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 14 lipca do 9 października 2014 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mieszkowice za lata 2010-2013.

Protokół kontroli został podpisany i pozostawiony w jednostce w dniu 9 października 2014 r.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2011 r. (Fn.-0911/37-1/2010) Burmistrz zapewnił o wyeliminowaniu uchybień i nieprawidłowości wykazanych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 26 listopada 2010 r. (WK-0913-969/29/K/2010), jednak w trakcie prowadzonej kontroli ponownie stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegającej na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów, stanowiących własność innych podmiotów.

W przypadku powtórzenia się wskazanej nieprawidłowości będę zmuszony wdrożyć postępowanie, o którym jest mowa w art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

I. W zakresie rachunkowości

1. Wskutek braku należytej staranności Zakładowym planem kont obowiązującym w Urzędzie Miejskim, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr 336/12 z dnia 16 sierpnia 2012 r., nie przewidziano urzędzeń księgowych niezbędnych do ewidencji zobowiązań wymagalnych, które w jednostce wystąpiły w roku 2013, co było sprzeczne z normą wy-

nikającą z § 15 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zgodnie z którą zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą Główna Księgowa, która nie przedłożyła Wójtowi projektu stosownej zmiany ww. procedur wewnętrznej, a z nadzoru Skarbnik – str. 33 protokołu.

2. Z powodu błędnej interpretacji obowiązujących przepisów zobowiązanie w kwocie 307,50 zł, wynikające z F-ry Nr 3189/2013 z dnia 12 sierpnia 2014 r. z terminem jego płatności wyznaczonym przez dostawcę na dzień 26 sierpnia 2013 r. i złożonej do Działu Księgowości w dniu 7 stycznia 2013 r., ujęto w księgach rachunkowych założonych na rok 2014, zamiast z zachowaniem zasady współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów – do ksiąg rachunkowych roku 2013, czym naruszono art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Główna księgowa, a z nadzoru Skarbnik. Wskutek powyższego zobowiązania wymagalne według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. – w sprawozdaniach: miesięcznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. – korekta Nr 1 (dział 750, rozdz. 75023, § 4300) oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2013 r. – wykazano w kwocie 0,00 zł, zamiast w wartości 307,50 zł, co było niezgodne odpowiednio: z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. (Dz. U. Nr 20 poz. 103 z późn. zm.) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) w zw. z § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 4

do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. poz. 1344), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, która przygotowała projekty ww. sprawozdań – str. 32 i 33, 46 i 47 protokołu kontroli.

3. Ewidencja gruntów w latach 2012-2013 prowadzona w Referacie Finansowo-Budżetowym przy użyciu programu *Środki trwałe i wyposażenie* nie spełniała wymogów ewidencji analitycznej, umożliwiającej określenie wartości poszczególnych obiektów (gruntów), wskutek czego nie stanowiła uszczegółowienia i uzupełnienia zapisów wprowadzonych na konto 011-Środki trwałe, co było wymagane art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto stosowany w Urzędzie Miejskim program komputerowy nie zapewniał dostępu do prowadzonej w Referacie Finansowo-Budżetowym ewidencji ilościowo-wartościowej ww. środków trwałych, co było sprzeczne z obowiązującą w Urzędzie Miejskim metodą prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych, ustaloną Zasadami (polityką) rachunkowości (rozdz. II pkt 5.8.), wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 336/2012 Burmistrza z dnia 16 sierpnia 2012 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Podinspektorzy ds. podatków, a z nadzoru Skarbnik – str. 71 protokołu kontroli.
4. W wyniku braku staranności przy wykonywaniu obowiązków służbowych ewidencją księgową prowadzoną w Urzędzie Miejskim w badanym okresie:
 - a) nie objęto (pozabilansowo) aktywów, stanowiących własność innych podmiotów i przekazanych Gminie na podstawie umów użyczenia (4) i porozumienia (1), spisanych z właścicielami ww. składników majątkowych w latach 2004, 2005 i 2010, co świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych, zapisy których nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. Powyższe było sprzeczne z art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
 - b) ewidencją bilansową (konto 013-Pozostałe środki trwałe), zamiast ewidencją pozabilansową (konto 091 – Pozostałe środki trwałe obce) w latach 2010 – 2013 objęto sprzęt obrony cywilnej o wartości 12 852,66 zł, stanowiący własność Skarbu Państwa i przekazany Gminie w użyczenie na podstawie umowy z dnia 17 grudnia 1999 r., czym naruszono obowiązujące w Urzędzie Miejskim zasady prowadzenia ksiąg rachunko-

wych, wdrożone w życie w latach 2007, 2011 i 2012 stosownymi zarządzeniami Burmistrza,

za co odpowiedzialność ponoszą Główna księgowa, a z nadzoru Skarbnik str. 27, 76-82 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli – pod datą 30 września 2014 r. – z bilansowej ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego wyksięgowano sprzęt obrony cywilnej o wartości 12 852,66 zł. Dla sprawowania nadzoru nad aktywami niestanowiącymi własności jednostki samorządu terytorialnego ww. sprzęt objęto pozabilansową ewidencją księgową.

5. Program antywirusowy z licencją na jego używanie w okresie 3 lat o wartości początkowej 3 995,90 zł, zakupiony w dniu 10 maja 2013 r., wprowadzono do ewidencji analitycznej (ksiąg inwentarzowych) dwukrotnie, wskutek czego wartość początkową tej grupy składników majątkowych zawyżono o 3 995,90 zł. Powyższe świadczy o nierzetelności zapisów w księgach rachunkowych i było niezgodne z zasadami, określonymi art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, według których księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. podatków, a z nadzoru Skarbnik – str. 176 protokołu kontroli.
6. W 2013 r. do ksiąg rachunkowych wprowadzono jednorazowy odpis z tytułu umorzenia programu antywirusowego zakupionego w 2013 r. za cenę 3 995,90 zł z licencją na jego używanie przez 3 lata, zamiast wartość odpisów z tytułu zużycia tego składnika majątku ustalić w drodze systematycznego, planowego rozłożenia wartości początkowej na przyjęty okres amortyzacji nie krótszy niż 24 miesiące, czym naruszono zasady umarzania wartości niematerialnych i prawnych, określone art. 16 lit. h ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 lit. m ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74 poz. 397 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą Główna Księgowa, a z nadzoru Skarbnik – str. 175 protokołu kontroli.
7. Na dzień 31 grudnia 2013 r. stan wartości niematerialnych i prawnych według danych wynikających:
 - z prowadzonej metodą tradycyjną w dwóch księgach inwentarzowych ewidencji analitycznej wynosił 38 071,61 zł,
 - ewidencji syntetycznej (konto 020) wynosił 19 010,87 zł,

co świadczy o zaniechaniu wykonania obowiązku doprowadzenia do zgodności zapisów ewidencji analitycznej z saldami i zapisami na kontach księgi głównej (różnica 19 060,74 zł), czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 74 i 75 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli w dniu 1 października 2014 r. z ewidencji analitycznej wyksięgowano wartości niematerialne i prawne w kwocie 19 060,74 zł.

8. W badanym okresie zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji:
 - a) wg stanu na dni: 31 grudnia 2012 r. i 2013 r. – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz weryfikacji wartości tych składników, przy jednoczesnym zapewnieniu porównania danych wynikających z ewidencji księgowej z danymi ewidencji gminnego zasobu nieruchomości – środków trwałych-gruntów o wartości ewidencyjnej odpowiednio: 2 837 498,78 zł oraz 2 807 577,68 zł, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, za co odpowiedzialność ponoszą odpowiednio: Podinspektor ds. podatków w 2012 r. odpowiedzialna za prowadzenie ewidencji środków trwałych, a z nadzoru Skarbnik i Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Działalności Gospodarczej, a z nadzoru Burmistrz oraz członkowie zespołu spisowego – zarządzeniem Burmistrza Nr 535/2013 z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim – wyznaczeni do porównania danych ksiąg rachunkowych z ewidencją gruntów na koniec 2013 r., a z nadzoru Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej;
 - b) wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. drogą spisu z natury inwentaryzacji pozostałych środków trwałych o wartości 90 571,51 zł, objętych ewidencją księgową na koncie 013, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność

ponosi Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej, a z nadzoru Burmistrz;

c) w latach 2010 – 2013 aktywów, stanowiących własność innych podmiotów, w tym:

- kontenera usytuowanego na przejściu granicznym w Lubieszynie, stanowiącego własność Województwa Zachodniopomorskiego i w 2005 r. przekazanego Gminie w użyczenie,
- znajdujących się w Urzędzie Miejskim składników majątkowych o łącznej wartości 6 780,76 zł, stanowiących własność Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przekazanych jednostce samorządu terytorialnego do używania w 2010 r.,

co było niezgodne z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Nieprawidłowości opisano na str. 67-70, 76, 80 i 82 protokołu kontroli.

9. Nie udokumentowano wyników inwentaryzacji przeprowadzonej wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r., poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości:

- należności oraz zobowiązań budżetu wynikających:
 - z rozrachunków z innymi budżetami, ujętych na koncie 224- Rozrachunki budżetu w łącznych kwotach: 57 765,37 zł (należności) oraz 171 599,61 zł (zobowiązania),
 - należności ujętych na koncie 240-05-Pozostałe rozrachunki-różne rozliczenia w kwocie 367,24 zł,
 - zobowiązań w kwocie 361,57 zł objętych ewidencją na koncie 240-02-Pozostałe rozrachunki,
- wartości niematerialnych i prawnych o wartości ewidencyjnej 19 010,87 zł,

czym naruszono postanowienia § 3 pkt 2 oraz § 4 pkt 1 zarządzenia Nr 535/2013 Burmistrza z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim, według których komisje spisowe były zobowiązane do sporządzenia sprawozdania z przeprowadzonej inwentaryzacji w ciągu 7 dni od daty zakończenia czynności inwentaryzacyjnych w określonym polu spisowym oraz zasady obowiązujące przy dokumentowaniu przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji, określone art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Przewodnicząca i członek zespołu spisowego, którzy zarzą-

dzeniem Burmistrza Nr 535/2013 z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim zostali wyznaczeni do przeprowadzenia inwentaryzacji ww. pozycji, a z nadzoru Burmistrz – str. 63, 64, 74 i 75 protokołu kontroli.

II. W zakresie gospodarki finansowej i sprawozdawczości

1. W okresie od 18 maja 2011 r. do 17 maja 2012 r. na podstawie zawartych umów, opatrzonych kontrasygnatą Skarbnika, Burmistrz udzielił poręczenia za zobowiązania kredytowe Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mieszkowicach oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Mieszkowicach:

- w 2011 r. do wysokości 1 200 000,00 zł, wskutek czego o 200 000,00 zł przekroczył zakres upoważnienia, określony uchwałą Nr IV/24/11 Rady Miejskiej z dnia 20 stycznia 2011 r. (§ 1), którą maksymalną wysokość poręczeń w 2011 r. udzielanych przez Burmistrza organ stanowiący ustalił do kwoty 1 000 000,00 zł,
- w 2012 r. do wysokości 1 070 000,00 zł, wskutek czego o 70 000,00 zł przekroczył zakres upoważnienia, określony z uchwałą Nr XV/108/2012 Rady Miejskiej z dnia 19 stycznia 2012 r. (§ 1), którą maksymalną wysokość poręczeń w 2012 r. udzielanych przez Burmistrza organ stanowiący ustalił do kwoty 1 000 000,00 zł,
- w okresie od stycznia do dnia 16 maja 2013 r. do wysokości 1 070 000,00 zł, wskutek czego o 70 000,00 zł przekroczył zakres upoważnienia, określony uchwałą Nr XXIII/172/2012 Rady Miejskiej z dnia 20 grudnia 2012 r. (§ 13), którą maksymalną wysokość poręczeń w 2013 r. udzielanych przez Burmistrza organ stanowiący ustalił do kwoty 1 000 000,00 zł,

czym naruszył art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – str. 43-44, 168-170 protokołu kontroli.

2. W wyniku braku staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych część zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w wysokości 902,00 zł należnej do odprowadzenia od wynagrodzeń wypłaconych w Urzędzie Miejskim w listopadzie 2013 r. została przekazana do urzędu skarbowego w dniu 24 grudnia, zamiast do dnia 20 grudnia 2013 r. (opóźnienie 4 dni), co było niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361),

za co odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości, a z nadzoru Skarbnik – str. 36 i 37 protokołu kontroli.

3. Wskutek nierzetelnie przeprowadzonej kontroli danych wynikających z oświadczeń złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego o używaniu dojazdów lokalnych w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy, w 2013 r. należne ryczałty wypłacono pracownikom: od marca do lipca w kwocie zaniżonej łącznie o 68,38 zł (1 przypadek) oraz od sierpnia do listopada w kwocie zawyżonej ogółem o 45,66 zł (1 przypadek), czym naruszono zasady rozliczania przyznanych ryczałtów, określone § 17 pkt 5.2. Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 337/2012 Burmistrza z dnia 16 sierpnia 2012 r., za co odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Organizacyjnego, a z nadzoru Burmistrz – str. 125 i 126 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli ww. środki pieniężne wypłacone w kwocie zawyżonej (45,66 zł) w dniu 17 września 2014 r. zostały przez pracownika zwrócone na rachunek bankowy jednostki. Ponadto pracownikowi Urzędu Miejskiego wypłacono również kwotę 68,38 zł należną z tytułu ryczałtu za rok 2013 r.

4. Z powodu błędnej interpretacji obowiązujących przepisów do ustalenia wartości 1 kWh na potrzeby obliczenia należnego ryczałtu za brak centralnego ogrzewania, gazu i ciepłej wody przyjęto opłatę przejściową, wynikającą z faktur za energię elektryczną złożonych przez wnioskodawców, wskutek czego w 2012 r. dodatki mieszkaniowe należne uprawnionym (6 przypadków) ustalono na okres 6 miesięcy w kwocie 5 166,96 zł, zamiast w łącznej wysokości 4 792,02 zł (różnica 374,94 zł), czym naruszono § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817), za co odpowiedzialność ponoszą Specjalista ds. dodatków mieszkaniowych, a z nadzoru Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – str. 139 protokołu kontroli.
5. Wskutek nieprawidłowej interpretacji przepisów skutki decyzji, wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa, obliczone za 2011 r. w zakresie rozłożeń na raty w podatku od nieruchomości w sprawozdaniach: zbiorczym Rb-27 S rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. (kol. 15 rozdz. 75616 § 0310)

oraz rocznym Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy na koniec 2011 r. (wiersz A5 kolumna 6), wykazano w łącznej kwocie 18 336,39 zł, zamiast w wysokości ogółem 42 137,78 zł (różnica 23 801,39 zł), co było sprzeczne z zasadą sporządzania ww. sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wynikającą z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. podatków, która przygotowała dane podlegające wykazaniu w ww. sprawozdaniach, a z nadzoru Skarbnik – str. 48-52 protokołu.

Wykazanie nierzetelnych danych w Rb-PDP sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2011 r. w zakresie skutków decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości spowodowało ustalenie kwoty podstawowej części wyrównawczej subwencji ogólnej w 2013 r. i przekazanej jednostce samorządu terytorialnego z budżetu państwa w wysokości 8 419 636,00 zł, zamiast w kwocie 8 386 262,09 zł (różnica 33 373,91 zł).

6. W wyniku niezachowania należytej staranności w rocznym Rb-28S sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego (kolumna 10) wykazano:

- w rozdz. 85195 § 4300 w kwocie 0,00 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 5 000,00 zł,
- w rozdz. 80195 § 4300 w kwocie 5 000,00 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 0,00 zł,

co było niezgodne z zasadą, określoną § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którą kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki. Projekt sprawozdania sporządziła Główna księgowa, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 137 protokołu kontroli.

7. W Rb-Z sprawozdaniach o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji nierzetelnie wykazano wartości poręczeń, udzie-

lonych przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowym osobom prawnym według stanu na koniec:

- 2011 r. w poz. F.1 i F.3 w kwotach 180 000,00 zł, zamiast w wartościach 1 200 000,00 zł (różnica 1 020 000,00 zł),
- 2012 r.:
 - w poz. F.1 w kwocie 0,00 zł, zamiast w wartości 1 070 000,00 zł (różnica 1 70 000,00 zł),
 - w poz. F.3 w kwocie 536 000,00 zł, zamiast w wartości 1 070 000,00 zł (różnica 534 000,00 zł),
- 2013 r.:
 - w poz. F.1 w kwocie 134 848,00 zł, zamiast w wartości 870 000,00 zł (różnica 735 152,00 zł),
 - w poz. F.3 w kwocie 285 416,00 zł, zamiast w wysokości 870 000,00 zł (różnica 584 584,00 zł),

co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w zw. z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do ww. rozporządzenia – za lata 2011 i 2012, za 2013 r. – z § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w zw. z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz, a projekty ww. sprawozdań przygotowała Skarbnik, która w podanych pozycjach wskazała kwoty zobowiązań dłużników do wysokości niespłaconego kapitału, zamiast wartości nominalnej niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji, rozumianą jako oszacowana kwota, którą poręczyciel (gwarant) byłby zobowiązany zapłacić do końca okresu obowiązywania poręczenia (gwarancji), przy założeniu pełnego wykorzystania środków z poręczonego (gwarantowanego) kredytu, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia (gwarancji), nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie (poz. F.1) oraz nominalnej wartości poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym (od początku roku budżetowego do końca okresu sprawozdawczego),

obejmującą łączną wysokość świadczenia głównego oraz świadczeń ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych (poz. F.3) – str. 43-45, 169-172 protokołu kontroli.

8. Z powodu pomyłki stan środków na rachunku budżetu Gminy na koniec 2013 r. wykazano w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym w dniu 19 lutego 2014 r., w kwocie 1 158 781,73 zł, zamiast w wynikającej z dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku wysokości 758 781,73 zł (różnica 400 000,00 zł), co było sprzeczne z określonym – § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia – obowiązkiem sporządzenia ww. sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz, a projekt ww. sprawozdania przygotowała Skarbnik – str. 53-55 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli – do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie – przekazane zostało sprawozdanie sporządzone w dniu 18 sierpnia 2014 r. skorygowane o ww. ustalenia.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie rachunkowości

1. Zapewnienia zakładowym planem kont obowiązującym w jednostce możliwości sporządzenia sprawozdań w zakresie operacji finansowych.
2. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych zapisów dotyczących kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, z zachowaniem zasady współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów.

3. Rzetelnego wykazywania danych w sporządzanych sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych.
 4. Wdrożenia rozwiązań pozwalających na uzyskanie z prowadzonej w Urzędzie Miejskim ewidencji środków trwałych danych o wartości poszczególnych obiektów (gruntów) oraz doprowadzenia do zgodności zapisów ewidencji analitycznej i syntetycznej tych składników majątku.
 5. Dla sprawowania nadzoru nad składnikami majątku przekazanymi w użyczenie jednostce samorządu terytorialnego objęcia ww. aktywów ewidencją księgową (pozabilansowo).
 6. Rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji wartości niematerialnych i prawnych.
 7. Dokonywania odpisów z tytułu zużycia wartości niematerialnych i prawnych z zachowaniem obowiązujących zasad.
 8. Przeprowadzenia inwentaryzacji:
 - środków trwałych-gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz weryfikacji wartości tych składników, przy jednoczesnym zapewnieniu porównania danych wynikających z ewidencji księgowej z danymi ewidencji gminnego zasobu nieruchomości,
 - drogą spisu z natury:
 - pozostałych środków trwałych objętych ewidencją na koncie 013-Pozostałe środki trwałe,
 - aktywów stanowiących własność innych podmiotów.
 9. Przestrzegania obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji z zachowaniem zasad obowiązujących w jednostce.
- II. W zakresie gospodarki finansowej i sprawozdawczości**
1. Przestrzegania limitów określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy udzielaniu poręczeń za zobowiązania zaciągnięte przez samorządowe osoby prawne.
 2. Przekazywania zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłacanych w Urzędzie Miejskim w obowiązujących terminach.
 3. Sprawowania rzetelnej kontroli danych wynikających z oświadczeń złożonych przez pracowników o używaniu dojazdów lokalnych w celach służbowych, będących podstawą do wypłaty należnych ryczałtów.

4. Obliczania należnego ryczałtu za brak centralnego ogrzewania, gazu i ciepłej wody na potrzeby ustalenia dodatków mieszkaniowych z zachowaniem obowiązujących zasad.
5. Skorygowania wartości skutków decyzji, wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa w zakresie rozłożeń na raty w podatku od nieruchomości w sprawozdaniach sporządzonych za 2011 r.: Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego.
6. Wykazywania w sprawozdaniach Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki.
7. Przestrzegania obowiązku rzetelnego wykazywania w Rb-Z sprawozdaniach o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji danych w zakresie udzielonych przez jednostkę poręczeń zobowiązań zaciągniętych przez samorządowe osoby prawne.
8. Prezentowania w Rb-ST informacji o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego w wartościach zgodnych z zapisami w księgowości banku i wynikających z dowodów bankowych.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mieszkowicach

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski