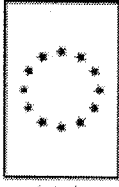




PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ
Egzemplarz Beneficjenta

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013								
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego								
Data podpisania programu (dd/mm/rr):	11.10.2007 r.								
Nr i nazwa osi priorytetowej:	4 Infrastruktura ochrony środowiska								
Nr i nazwa działania:	4.3 Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków								
Nr i nazwa poddziałania:	-								
Status prawny jednostki kontrolowanej:	Jednostka samorządu terytorialnego								
Beneficjent:	Gmina Mieszkowice								
Tytuł projektu:	Ochrona wód rzeki Odry. Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie i rurociągu przesyłowego Czelin-Kłosów								
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)									
Nr kontroli:	KPR-RPZP.04.03.00-32-001/09-01								
Rodzaj kontroli:	<table><tr><td>PLANOWA</td><td>X</td></tr><tr><td>DORAŻNA</td><td></td></tr><tr><td>NA MIEJSCU</td><td>X</td></tr><tr><td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td><td></td></tr></table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:	art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13								
Umowy o dofinansowanie projektu									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Mieszkowice
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Fryderyka Chopina 1, 74-505 Mieszkowice
Numer telefonu	(91) 4145276
Numer faksu	(91) 4145031
NIP	8581730944
REGON	811686544

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy w Mieszkowicach
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	12.11.2014r. – 14.11.2014r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Michał Tiede	Podinspektor	91 / 2014 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Skubisz	Inspektor	91 / 2014 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Agnieszka Ruchniak – kierownik ds. funduszy unijnych i promocji
2.	Iwona Kuszał – kierownik gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI WERYTORIYCZNEJ

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Rozpoczęcie rzeczowe – 20.10.2008 r. umowa na roboty budowlane. Zakończenie 30.11.2009 r. – protokół odbioru końcowego inwestycji.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie Gminy Mieszkowice. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania				

	nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.				Projekt realizowany przez Gminę Mieszkowice.
6.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.				Nie nastąpiły zmiany w projekcie.
7.					Projekt realizowany przez Gminę Mieszkowice.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	X			Decyzja nr AB.V-7350-7351/89/2000 z dnia 28.02.2001 r. wydana przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie zatwierdzająca projekt budowlany i wydająca pozwolenia na budowę. Decyzja nr 51/2005 z dnia 9 lutego 2005 r. wydana przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie zatwierdzająca projekt budowlany i wydająca pozwolenia na budowę.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dokonywano zgłoszeń robót niewymagających pozwolenia na budowę.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja udzielająca pozwolenia na użytkowanie z dnia 10 marca 2010 r. nr PINB.RZ.V.7353/6-1/2010
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dokonywano zakupu sprzętu, wartości niematerialnych i prawnych.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie dokonywano zakupu sprzętu, wartości niematerialnych i prawnych.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych.

4.	konkursu.				X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
5.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłączenie przez Beneficjenta. Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X				Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.				X	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY Pzp

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14 000€/30 000€).	X			W trakcie realizacji projektu dokonywano wydatków przedmiotowo wyłączonych ze stosowania przepisów ustawy Pzp – o wartości szacunkowej poniżej 14 000 euro.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent będący jednostką sektora finansów publicznych - zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	Beneficjent dokonywał wydatków przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli tak posiadał)	X			Nadzór inwestorski Beneficjent w dniu 03.03.2009 r. zwrócił się pismem do czterech wykonawców w celu przeprowadzenia rozstrzygnięcia rynku w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego. W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma BOIB Kazimierz Prętki Borek 74, 66-446 Deszczno. Wartość umowy 20 000,00 zł brutto. Umowa z dnia 31.03.2009 r. na wartość 20 000,00 zł brutto.

							Studium wykonalności Beneficjent w dniu 16.02.2009 r. dokonał telefonicznego rozeznania rynku w ramach którego uzyskał trzy oferty cenowe dotyczące wykonania studium wykonalności. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Atrium Grupa Doradczą ul. Ratajczaka 26/3, 619813 Poznań. Wartość umowy 11 956,00 zł brutto. Umowa z dnia 31.03.2009 r. na wartość 11 956,00 zł brutto.
Podsumowanie							
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X				Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny	
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.				X	Na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono podziału zamówienia w odniesieniu do wydatków przedłożonych do refundacji w ramach projektu.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.							TAK NIE X

A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok realizacji	Rok „0”	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		%		
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana			
Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej jedn. miary: km	Inwentaryzacja powykonawcza	2008		0,000		0,000			Wskaźnik osiągnięty. Zweryfikowano na podstawie protokołu odbioru końcowego.
		2009		0,000		0,000			
		2010		9,667		9,667	100		
		2011		0,000		0,000			
		2012		0,000		0,000			
		2013		0,000		0,000			
		2014		0,000		0,000			
		2015		0,000		0,000			

RAZEM		9,667		9,667		100		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)				Faktyczna realizacja				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana		
Liczba osób korzystających z wybudowanej jedn. miary: osoby	Umowy zawarte pomiędzy odbiorcami końcowymi a operatorami sieci dostępowych.		2008	0,000	2008	0,000		Zweryfikowano na podstawie zestawienia przygotowanego przez Beneficjenta.
			2009	0,000	2009	0,000		
			2010	390,000	2010	392,000	100,51	
			2011	390,000	2011	388,000	99,49	
			2012	390,000	2012	389,000	99,74	
			2013	390,000	2013	384,000	98,46	
		2014	390,000	2014	0,000			
		2015	390,000	2015	0,000			
RAZEM				390,000		0,000		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Beneficjent w ramach prowadzonego postępowania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągami tłocznym z Czelina do Kłosowa” zawarł w dniu 01 września 2009 r. aneks nr 2 do umowy głównej z dnia 20 października 2008 r. zwiększając kwotę wynagrodzenia podstawowego o kwotę 62 940,82 zł netto (76 787,80 zł brutto).

Zakresy wykonania prac dodatkowych zostały przedstawione w protokole konieczności z dnia 25.06.2009 r. z podziałem na trzy zadania.

- 1) zadanie dotyczące odcinków kanalizacji do przebudowy,
- 2) podłączenie budynków szatni,
- 3) dodatkowy zakup rur.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ informuje, iż zakres prac dodatkowych polegających na przebudowaniu sieci kanalizacyjnej budynków wielorodzinnych (tzw. po PGR-owskich) a także podłączenia sieci kanalizacyjnej budynku przy boisku sportowym znajdującym się w pobliżu głównej przepompowni ścieków **wykraczał poza zakres dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.**

Zawarta umowa nie przewidywała możliwości dokonywania zmian w zakresie wykonywanych robót oraz w wynagrodzeniu. Podpisanie aneksu nr 2 stanowiło naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy PZP. Zlecone roboty wykrywały poza zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie. Tym samym zgodnie z art. 140 ust. 3 zmiany te podlegają unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym wszystkie roboty ujęte w aneksie nr 2 do umowy głównej z dnia 20 października 2008 r. zwiększając kwotę wynagrodzenia podstawowego o kwotę 62 940,82 zł netto (76 787,80 zł brutto) IZ RPO WZ uznaje za niekwalifikowalne w całości.

B

B (1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)

1.	Przedmiot postępowania	Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągiem tłocznym z Czelina do Kiosowa.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	164817-2008 z dnia 18.07.2008 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa z dnia 20.10.2008 r. Wykonawca: M&K Zakład Sieci Sanitarnych z Gorzowa Wielkopolskiego. Wartość umowy: 1 997 771,69 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	113272-2009z dnia 21.04.2009
		Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 123784-2009 z dnia 28.04.2009 r.

B(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.		X		Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 20.03.2008 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Przyjęty przez Beneficjenta kurs euro (3.839) przy szacowaniu wartości zamówienia jest błędny. Szacowana wartość zamówienia wynosi 2 963 128,02 netto co stanowi 764 264,02 – kurs 3,877 euro. Powyższe IZ RPO WZ uznaje za omyłkę pisarską gdyż pomimo przyjętego przez Beneficjenta błędnego kursu dokonał on obliczenia wartości zamówienia w sposób prawidłowy.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie nr 164817-2008 z dnia 18.07.2008 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w ustawie Pzp.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami ustawy Pzp.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.

SIWZ.							
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).						Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X					Zamawiający w ramach warunku posiadania wiedzy i doświadczenia żądał zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 3 robót budowlanych możliwie zbliżonych do przedmiotu zamówienia tj. kanalizacji sanitarnej, deszczowej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, sieci ciepłej, przepompowni ścieków. W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający nie dookreślił co oznacza zapis „możliwie zbliżonym”, nie określił też minimalnej wartości zamówienia jaką uzna za spełniającą warunek. Zdaniem Zespołu kontrolującego Zamawiający jest zobowiązany do podania opisu sposobu oceny spełniania warunków po to, aby dać wszystkim wykonawcom gwarancję ich równego traktowania i jednokowej oceny spełniania przez nich warunków. Nie sprecyzowanie warunku poprzez niedookreślenie warunków może doprowadzić do braku możliwości porównania ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.						Według zespołu kontrolującego tak nieprecyzyjnie określony warunek utrudnił uczciwą konkurencję i nie zapewnił równego traktowania Wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X					Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjny.	X					Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;					X	Przetarg nieograniczony. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.

	d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
16.	Zamawiający prawidłowo określili zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określili zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wadium ustalone w sposób prawidłowy.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 26.09.2008 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalili wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.		X		Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Brak podwykonawców.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż			X	Nie dotyczy.

29.	wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				113272-2009z dnia 21.04.2009
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)			X		Postępowanie na dzień kontroli nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X	Postępowanie nie było przedmiotem innych kontroli.
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
					TAK	NIE
					X	
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
					TAK	NIE
					X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1) Mając na uwadze § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu jak również wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust 4 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców – Taryfikator, Tabela 4 pkt 12 „Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę finansową w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (64 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia, umowy z dnia 20.10.2008 r. Wykonawca: M&K Zakład Sieci Sanitarnych z Gorzowa Wielkopolskiego.

2) Przyjęty przez Beneficjenta kurs euro (3.839) przy szacowaniu wartości zamówienia jest błędny.

Szacowana wartość zamówienia wynosi 2 963 128,02 netto co stanowi 764 264,02 – kurs 3,877 euro. Powyższe IZ RPO WZ uznaje za omyłkę pisarską gdyż pomimo przyjętego przez Beneficjenta błędnego kursu dokonał on obliczenia wartości zamówienia w sposób prawidłowy.

C

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)	
1.	Przedmiot postępowania
2.	Tryb postępowania
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOPWE
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia

Nie dotyczy – Dla realizacji projektu przeprowadzono zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

D

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie	
1.	Przedmiot postępowania
2.	Tryb postępowania
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia

Beneficjent udzielił zamówienia w podstawowym trybie przewidzianym w ustawie Pzp (art.10) – przetarg nieograniczony

NIE DOTYCZY

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
E									
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	%		
UDA-RPZP.04.03.00- 32-001/09-00	13.02.2014 r.	20.10.2008 r.	30.11.2009 r./26.03.2010 r.	2 097 548,49	1 693 552,42	64,1139322763 %		1 085 803,05	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	%		
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ			WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
			POZYTYWNY	NEGATYWNY	
			E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzeń Burmistrza Mieszkowic: - Nr 336/12 z dnia 16.08.2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach, - Nr 420/08 z dnia 14.08.2008 r. w sprawie zmian w przyjętych zasadach rachunkowości organu gminy i Urzędu Miejskiego, - Nr 152/07 z dnia 12.06.2007 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących uchwał budżetowych: - Zarządzenie Nr 510/09 Burmistrza Mieszkowic z dnia 12.01.2009 r. w sprawie układu wykonawczego budżetu gminy Mieszkowice na 2009 r. - Uchwała Nr XXXV/289/09 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 29.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2010, Na podstawie przedstawionych dokumentów Zespół Kontrolujący

				stwierdził, iż na czas zawartych umów z wykonawcami i wynikających z nich płatności Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w ogólnych wydatkach na infrastrukturę wodociągową i sanitacyjną wsi.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne dofinansowanie wydatków kwalifikowanych. Na finansowanie inwestycji objętej projektem Gmina Mieszkowice zaciągnęła pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do kwoty 1 220 000 zł. Harmonogram spłat przewiduje spłatę pożyczki do 31.12.2015 r. Na dzień przeprowadzenia kontroli Beneficjent przedstawił dokumenty potwierdzające terminowe spłacanie kolejnych rat oraz oświadczenie dotyczące tego, że Gmina Mieszkowice nie będzie występowała o umorzenie pozostałej do spłaty części pożyczki.

E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Poszytwej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie. Termin zakończenia finansowego jest tożsamy z datą poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie i przypada na dzień 26.03.2010 r. – zapłata za fakturę nr 05/02/2010 – roboty budowlane.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury zostały uregulowane w terminach płatności określonych w umowach.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonawcę w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wykonanych w drodze przetargu nieograniczonego oraz wybranych na podstawie rozważania rynku i wyboru najkorzystniejszej oferty.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w wysokości 403 029,51 PLN. Zawierała się one w fakturach przedstawionych do refundacji w ramach RPO. Wydatki na kwotę 374 100,89 PLN dotyczą podatku VAT, natomiast wydatki na kwotę 25 749,62 PLN są związane z budową przyłączy.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeleżone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszane dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Zestawienie wydatków niekwalifikowanych zostało dołączone do akt kontroli.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji			X	Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.

środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.					po zrealizowaniu projektu, Beneficjent nie był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej. Wydatki zostały poniesione z konta podstawowego gminy.
8. Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X				Celem realizacji projektu była budowa rurociągu tłocznego ścieków sanitarnych Czelin-Kłosów wraz z przepompownią ścieków w Czelinie. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 14/2010 z dnia 31.12.2010 r. – budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie oraz rurociągu tłocznego Czelin-Kłosów. Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT oraz kopii ewidencji środków trwałych.
9. Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X				Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środka trwałego. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011-, dokumentu OT oraz ewidencji środków trwałych.
10. Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X				Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. W związku z tym, że umowa o dofinansowanie została podpisana po zrealizowaniu projektu, Beneficjent nie był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych 080-, 130-, 011-.
11. W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				X	Nie dotyczy. Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent nie otrzymał zaliczki ani płatności pośrednich.
12. W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
13. Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X				Pozytywną weryfikację dokonano na podstawie przedłożonego w trakcie kontroli dokumentu OT oraz protokołów odbioru. Środek trwały wytworzony w ramach projektu został przyjęty do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił jego fizyczny odbiór.
14. Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.		X			Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego

ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 z późn. zm.), § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 z późn. zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. (Dz. U. Nr 73, poz. 392 z późn. zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy, gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

Ponadto podczas trwania czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił oświadczenie w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, zgodnie z którym podatek od towarów i usług VAT jest w projekcie wydatkiem niekwalifikowanym.

Jednakże analiza zapisów księgowych na koncie 080- związanych z realizowanym projektem nie wskazywała na odliczenia podatku VAT. Zapisy księgowe potwierdzały, iż poszczególne wydatki związane z inwestycją zostały ujęte w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT, pomimo że Beneficjent nabył prawo do odliczenia podatku VAT.

W dniu 27.11.2014 r. wpłynęły dokumenty potwierdzające skorygowanie wartości początkowej wytworzonego środka trwałego o wartość podatku VAT – kopia ewidencji środków trwałych, wydruki z kont księgowych 011-, 225-, kopia dokumentu WT nr 1/2014 z dnia 19.11.2014 r. W związku z tym zespół kontrolujący odstępuje od formułowania uwag w tym zakresie.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność,
2. Wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty wydatków poniesionych w ramach projektu,
3. Zarządzenia Burmistrza Mieszkowic:
 - Nr 336/12 z dnia 16.08.2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach,
 - Nr 420/08 z dnia 14.08.2008 r. w sprawie zmian w przyjętych zasadach rachunkowości organu gminy i Urzędu Miejskiego,
 - Nr 152/07 z dnia 12.06.2007 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową,
4. Budżet:
 - Zarządzenie Nr 510/09 Burmistrza Mieszkowic z dnia 12.09.2009 r. w sprawie układu wykonawczego budżetu gminy Mieszkowice na 2009 r.,
 - Uchwała Nr XXXV/289/09 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 29.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2010,
5. Wydruki z kont księgowych 080-, 130-, 011-,
6. Umowa pożyczki nr 18/09/OW-KW/P z dnia 22.09.2009 r. na dofinansowanie zadania zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
7. Ewidencja środków trwałych,
8. Dokument OT,
9. Dokumentacja dotycząca wydatków o wartości poniżej 14 000 euro,
10. Dokumentacja z przebiegu procesu inwestycyjnego,
11. Dokumentacja z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – roboty budowlane,
12. Umowa o dofinansowanie.

PODSUMOWANIE			PODSUMOWANIE USTALEŃ:
	TAK	NIE	W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		Przyjęty przez Beneficjenta kurs euro (3,839) przy szacowaniu wartości zamówienia jest błędny. Szacowana wartość zamówienia wynosi 2 963 128,02 netto co stanowi 764 264,02 – kurs 3,877 euro. Powyższe IZ RPO WZ uznaje za omyłkę pisarską gdyż pomimo przyjętego przez Beneficjenta błędnego kursu dokonał on obliczenia wartości zamówienia w sposób prawidłowy.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		1. Beneficjent w ramach prowadzonego postępowania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągiem tłocznym z Czelina do Kłosowa” zawarł w dniu 01 września 2009 r. aneks nr 2 do umowy głównej z dnia 20 października 2008 r. zwiększając kwotę

wynagrodzenia podstawowego o kwotę 62 940,82 zł netto (76 787,80 zł brutto).

Zakresy wykonania prac dodatkowych zostały przedstawione w protokole konieczności z dnia 25.06.2009 r. z podziałem na trzy zadania.

- 4) zadanie dotyczące odcinków kanalizacji do przebudowy,
- 5) podłączenie budynków szatni,
- 6) dodatkowy zakup rur.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ informuje, iż zakres prac dodatkowych polegających na przebudowaniu sieci kanalizacyjnej budynków wielorodzinnych (tzw. po PGR-owskich) a także podłączenia sieci kanalizacyjnej budynku przy boisku sportowym znajdującym się w pobliżu głównej przepompowni ścieków **wykraczał poza zakres dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.**

Zawarta umowa nie przewidywała możliwości dokonywania zmian w zakresie wykonywanych robót oraz w wynagrodzeniu. Podpisanie aneksu nr 2 stanowiło naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy PZP. Zlecone roboty wykraczały poza zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie. Tym samym zgodnie z art. 140 ust. 3 zmiany te podlegają unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym wszystkie roboty ujęte w aneksie nr 2 do umowy głównej z dnia 20 października 2008 r. zwiększając kwotę wynagrodzenia podstawowego o kwotę 62 940,82 zł netto (76 787,80 zł brutto) IZ RPO WZ uznaje za niekwalifikowalne w całości.

2) Mając na uwadze § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu jak również wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust 4 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców – Taryfikator, Tabela 4 pkt 12 „Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę finansową w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (64 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia, umowy z dnia 20.10.2008 r. Wykonawca: M&K Zakład Sieci Sanitarnych z Gorzowa Wielkopolskiego.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8
B	B1	X	B2	B3				
C	C1		C2	C3				
D	D1		D2	D3				
E	E1		E2					

Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	TAK	NIE
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

PODINSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego				INSPEKTOR ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego			
<i>Michał Friede</i>		<i>Anna Skubisz</i>					
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego		2. Członek Zespołu Kontrolującego		3. Członek Zespołu kontrolującego		4. Członek Zespołu kontrolującego	

09.12.2014
Data sporządzenia protokołu

KIEROWNIK Biura ds. Kontroli		DYREKTOR Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>David Pieniek</i>		<i>Piotr Marzec</i>	
Kierownik Biura ds. Kontroli		Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
09.12.2014		10.12.14	
Data (dd/mm/rr)		Data (dd/mm/rr)	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

11 GRU. 2014

Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Burmistrz Międzyzdroj

Angelina Salska
12.12.2014.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

