

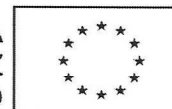


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu : Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego : Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr) : 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej : 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja
Nr i nazwa działania : 5.5 Rewitalizacja
Nr i nazwa poddziałania : 5.5.1 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych
Status prawny jednostki kontrolowanej : Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia
Beneficjent : Gmina Mieszkowice
Tytuł projektu : Rewitalizacja kamienic położonych na terenie Starego Miasta w Mieszkowicach
Nr kontroli : KPR-RPZP.05.05.01-32-001/11-01
Rodzaj kontroli : planowa projektu, w miejscu jego realizacji i na dokumentach
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli : art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 umowy o dofinansowanie projektu.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Mieszkowice
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Chopina 1, 74-505 Mieszkowice
Numer telefonu	914145276
Numer faksu	914145031
NIP	8581730944
REGON	811686544

2. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia) :				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Joanna Stylska	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli WW RPO-VII	40/2014/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Agnieszka Wagner	Inspektor w Biurze ds. Kontroli WW RPO-VII	40/2014/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

Handwritten signature

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Agnieszka Kwaśniak - Główny Księgowy
2.	Agnieszka Ruchniak - Kierownik Referatu ds. Funduszy Unijnych i Promocji
3.	Joanna Barylak - Inspektor ds. Funduszy Unijnych i Promocji
4.	Iwona Kuszał - Kierownik Referatu

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miejski w Mieszkowicach oraz miejsce realizacji inwestycji.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	04- 06 czerwca 2014 r., w tym w miejscu realizacji projektu w dniu 06 czerwca 2014 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Zespół kontrolujący potwierdził realizację projektu w terminach określonych w umowie o dofinansowanie. Rozpoczęcie realizacji projektu, zgodnie z zapisami aneksu do Umowy Nr UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-04 z dnia 16.04.2014 r. nastąpiło w dniu <u>18.07.2012 r.</u> - data Umowy dotyczącej wykonania robót budowlanych, zawartej z firmą Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Kozłowski z siedzibą w Szczecinie. Zakończenie rzeczowe inwestycji zgodne z zapisami aneksu do Umowy Nr UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-04 z dnia 16.04.2014 r. nastąpiło w dniu <u>05.12.2013 r.</u> - data publikacji artykułu w prasie na zakończenie realizacji projektu (wydatek nie objęty dofinansowaniem w ramach projektu).
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie Gminy Mieszkowice.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych – oświadczenie z dnia 05 czerwca 2014 r.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z porozumieniem o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Beneficjent informował IZ RPO WZ o zmianach w projekcie przed ich wprowadzeniem, zmiany wprowadzone w formie aneksów do umowy o dofinansowanie projektu.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w porozumieniu o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie			X	Projekt realizowany przez Gminę Mieszkowice.

	z założeniami we wniosku o dofinansowanie.				
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			1. Decyzja Starostwa Powiatowego w Gryfinie Nr 370/2011 z dnia 16.08.2011 r. (znak sprawy: AB.6740.5.26.2011.AS) – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na wykonanie robót budowlanych obejmujących remont dachu wraz z wymianą obróbek blacharskich i przemurowaniem kominów ponad dachem w budynku wpisanym do rejestru zabytków pod nr 1389, położonym na działce nr 445 w Mieszkowicach przy ul. Sienkiewicza 44. 2. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 28 sierpnia 2013 r. (symbol: ZN.5142.229.2013.BB) – pozwolenie na przeprowadzenie prac budowlanych polegających na wykonaniu remontu pokrycia dachowego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego przy ul. Sienkiewicza 44 w Mieszkowicach.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			Zgłoszenie zamiaru przystąpienia do robót budowlanych z dnia 28.01.2011 r. – polegających na wykonaniu robót remontowo – budowlanych, tj. remont elementów zewnętrznych budynków wielorodzinnych (elewacja, pokrycie dachowe, stolarka okienna i drzwiowa), położonych w Mieszkowicach przy ul. Sienkiewicza 1, Kościuszki 11 i Dąbrowszczaków 11.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli, z uwzględnieniem zmian zgłaszanych przez Beneficjenta w trakcie realizacji, wynikających z zawartych aneksów do umowy o dofinansowanie projektu.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli, z uwzględnieniem zmian zgłaszanych przez Beneficjenta w trakcie realizacji, wynikających z zawartych aneksów do umowy o dofinansowanie projektu.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Z zapisów Decyzji pozwolenia na budowę nie wynikał obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie/zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X			Beneficjent dokonując poniższych wydatków w ramach projektu, przy których nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych, przestrzegał zasad jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny: <u>I Wydatki poniżej 10 000 zł brutto poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie:</u> 1.Sporządzenie Studium Wykonalności dla projektu: W dniu 16.02.2011 r. Beneficjent telefonicznie zebrał oferty na sporządzenie studium wykonalności. Uzyskał 2 oferty cenowe (Notatka z wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie

				rozeznania cen dotyczy zamówień poza ustawą w myśl art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp z dnia 16.02.2011 r.). Umowa o dzieło z dnia 21.03.2011 r. - sporządzenie Studium Wykonalności. Wykonawca: BUSINESS MOBILITY INTERNATIONAL Sp. z o.o. Biuro Regionalne 60-687 Poznań Os. Batorego 79A/41 Wartość umowy: 7 380,00 zł brutto (6 000,00 zł netto). Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 13.05.2011 r. Zespół kontrolujący <u>stwierdził prawidłowy tryb postępowania Beneficjenta przy wyborze wykonawcy usługi</u>, biorąc pod uwagę: interpretację zapisu umowy (Wytyczne, interpretacje, uproszczenia: strona internetowa IZ RPO WZ), wydatek o wartości poniżej 10 000 zł, zawarty został przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie do wniosku o płatność dotyczące poprawności poniesionych wydatków a wewnętrzne zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro, obowiązujące Beneficjenta, nie wymagały od niego badania rynku. 2. Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej, kosztorysów inwestorskich oraz pozwolenia na budowę na remont dachu wraz z wymianą obróbek blacharskich i przemurowaniem kominów ponad dachem w budynku wpisanym do rejestru zabytków w Mieszkowicach przy ul. Sienkiewicza 44 oraz aktualizacja kosztorysów inwestorskich na wykonanie prac remontowych polegających na wymianie pokrycia dachowego, wymianie stolarki, odnowienie elewacji w budynkach przy ul. Kościuszki 11, Dąbrowszczaków 11, Sienkiewicza 1 w Mieszkowicach: Beneficjent telefonicznie zebrał 2 oferty cenowe (Notatka z wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie rozeznania cen dotyczy zamówień poza ustawą w myśl art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp z dnia 10.03.2011 r.). Zlecenie z dnia 18.03.2011 r. (znak: GP.271-MZ-28/2011) Wykonawca: Projektowanie, Nadzór Budowlany Bolesław Gąsiorowski 71-033 Szczecin
--	--	--	--	--

					ul. Białostocka 5c Wartość zlecenia: 4 920,00 zł brutto (4 000,00 zł netto). Protokół odbioru z dnia 26.09.2011 r. Zespół kontrolujący <u>stwierdził prawidłowy tryb postępowania Beneficjenta przy wyborze wykonawcy usługi</u>, biorąc pod uwagę: interpretację zapisu umowy (Wytyczne, interpretacje, uproszczenia: strona internetowa IZ RPO WZ), wydatek o wartości poniżej 10 000 zł, zawarty został przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie do wniosku o płatność dotyczące poprawności poniesionych wydatków a wewnętrzne zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro, obowiązujące Beneficjenta, nie wymagały od niego badania rynku. <u>II Wydatki poniżej 10 000 zł brutto poniesione po podpisaniu umowy o dofinansowanie:</u> 1. Wykonanie 4 szt. tablice informacyjnych: W dniach 23/24/07.2012 r. Beneficjent za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłał zaproszenie do złożenia oferty cenowej do 3 firm. W odpowiedzi na ww. zaproszenie wpłynęła 1 oferta (Protokół zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO z dnia 01.08.2012 r.). Zlecenie z dnia 26.07.2012 r. (znak: FUiP.041.III.4.2012) Wykonawca: LM. Design Leszek Włodkowski-Moszej ul. Mickiewicza 48/3 74-400 Dębno Wartość zlecenia: 2 000,00 zł brutto Protokół odbioru z dnia 30.07.2012 r. Zespół kontrolujący <u>odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowego trybu postępowania Beneficjenta przy wyborze wykonawcy usługi</u>, biorąc pod uwagę: interpretację zapisu umowy (Wytyczne, interpretacje, uproszczenia: strona internetowa IZ RPO WZ), wydatek o wartości poniżej 10 000 zł. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie do wniosku o płatność dotyczące poprawności poniesionych wydatków a wewnętrzne zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro,
--	--	--	--	--	---

				obowiązujące Beneficjenta, nie wymagały od niego badania rynku. 2. Wykonanie 4 szt. tablic pamiątkowych: W dniu 15.10.2013 r. Beneficjent telefonicznie zebrał oferty na wykonanie 4 tablic pamiątkowych. Uzyskał 2 oferty cenowe (Notatka z wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie rozeznania cen dotyczy zamówień poza ustawą w myśl art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp z dnia 15.10.2013 r.). Zlecenie z dnia 04.11.2013 r. (znak sprawy: FUIP.041.III.12.2013) Wykonawca: LM. Design Leszek Włodkowski-Moszej ul. Mickiewicza 48/3 74-400 Dębno Wartość zlecenia: 2 400,00 zł brutto Protokół odbioru zamówienia z dnia 26.11.2013 r. <u>Zespół kontrolujący odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowego trybu postępowania Beneficjenta przy wyborze wykonawcy usługi</u>, biorąc pod uwagę: interpretację zapisu umowy (Wytyczne, interpretacje, uproszczenia: strona internetowa IZ RPO WZ), wydatek o wartości poniżej 10 000 zł. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie do wniosku o płatność dotyczące poprawności poniesionych wydatków a wewnętrzne zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro, obowiązujące Beneficjenta, nie wymagały od niego badania rynku. 3. Sprawowanie nadzoru konserwatorskiego: W dniu 20.07.2012 r. Beneficjent zwrócił się pisemnie z zapytaniem ofertowym do dwóch wykonawców. Uzyskał 2 oferty cenowe (Protokół zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO z dnia 31.07.2012 r.). Umowa o dzieło – sprawowanie nadzoru konserwatorskiego, z dnia 31.07.2012 r. Wykonawca: Jerzy Sawicki ul. Pszczelarska 12 74-503 Moryń
--	--	--	--	--

					Wartość umowy: 9 400,00 zł brutto. Zespół kontrolujący <u>odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowego trybu postępowania Beneficjenta przy wyborze wykonawcy usługi</u>, biorąc pod uwagę: interpretację zapisu umowy (Wytyczne, interpretacje, uproszczenia: strona internetowa IZ RPO WZ), wydatek o wartości poniżej 10 000 zł. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie do wniosku o płatność dotyczące poprawności poniesionych wydatków a wewnętrzne zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro, obowiązujące Beneficjenta, nie wymagały od niego badania rynku. <u>III Wydatki powyżej 10 000 zł brutto poniesione po podpisaniu umowy o dofinansowanie:</u> 1.Sprawowanie nadzoru inwestorskiego: W dniu 02.07.2012 r. Beneficjent zwrócił się pisemnie oraz faksem z zapytaniem ofertowym do pięciu wykonawców Uzyskał 3 oferty cenowe (Protokół zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO z dnia 12.07.2012 r.). Umowa o dzieło - sprawowanie nadzoru inwestorskiego, z dnia 16.07.2012 r. Wykonawca: Jerzy Sawicki ul. Pszczelarska 12 74-503 Moryń Wartość umowy: 14 079,00 zł brutto.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Wydatki były niezbędne do realizacji projektu i mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowalnych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Beneficjent zrealizował zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi, ujętymi w harmonogramie rzeczowo -

					finansowym: roboty budowlane, nadzór inwestorski, nadzór konserwatorski.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0” – 2010 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba budynków mieszkalnych wielorodzinnych poddanych renowacji	protokoły odbioru robót	0,00	2011	0.000	2011	0.000	-	Protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 31.10.2013 r.; Oświadczenie Beneficjenta z dnia 05.06.2014 r.
			2012	0.000	2012	0.000	-	
			2013	4.000	2013	4.000	100	
Jednostka miary: szt.								
RAZEM				4.000		4.000	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0” – 2009 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia części wspólnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych poddanych renowacji	protokoły odbioru robót	0,00	2011	0.000	2011	0.000	-	Protokół spisany dnia 31.10.2013 r. w sprawie potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika produktu, Notatka służbowa z dnia 05.06.2014 r., sporządzona przez Panią Iwonę Kuszaj, Kierownika Referatu, Oświadczenie Beneficjenta z dnia 05.06.2014 r.
			2012	0.000	2012	0.000	-	
			2013	487.310	2013	487.310	100	
Jednostka miary: m2								
RAZEM				487.310		487.310	100	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0" – 2009 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba osób, które uzyskały wsparcie w ramach projektów z zakresu mieszkalnictwa	ewidencja ludności	0,00	2010	59.000	2010	59.000	-	
			2011	0.000	2011	0.000	-	
			2012	0.000	2012	0.000	-	
Oświadczenie Beneficjenta z dnia 05.06.2014 r., Katalog adresowy – dane z Urzędu Miejskiego w Mieszkowicach z dnia 05.06.2014 r.								

Jednostka miary: osoby			2013	59.000	2013	62.000	105,08	
			2014	59.000	2014	-	-	
			2015	59.000	2015	-	-	
			2016	59.000	2016	-	-	
			2017	59.000	2017	-	-	
			2018	59.000	2018	-	-	
RAZEM				59.000		62.000	105.08	

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			W miejscu realizacji projektu umieszczono 4 tablice pamiątkowe, zgodnie z zasadami art. 8 i 9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 roku oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/20 Parlamentu Europejskiego oraz „Wytocznymi Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 dotyczące informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu była realizacja robót budowlanych.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnił obowiązki w zakresie promocji projektu, ujęte w punkcie G wniosku o dofinansowanie.
A 7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach i przechowywana w sposób umożliwiający jej sprawne

					zlokalizowanie.
A 8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1. Zespół kontrolujący w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w nieruchomości przy ulicy Sienkiewicza 44 w Mieszkowicach, stwierdził szereg niestaranności w zakresie robót budowlanych prowadzonych w obiekcie, w tym w szczególności: nierówności na posadzce na parterze w korytarzu wewnątrz budynku, niestarannie wykończone obróbki blacharskie (pęknięty fragment tynku przy opasce) oraz wykończenia – niestaranne pomalowanie elementów wokół ościeżnic drzwiowych oraz elementów elewacji - gzymsów, elementów zewnętrznych budynku (zacieki, nierówności).

W związku z powyższym, IZ RPO WZ formułuje zalecenia pokontrolne, polegające na konieczności usunięcia wyżej wspomnianych usterek. O realizacji powyższych ustaleń Beneficjent jest zobowiązany poinformować IZ RPO WZ na piśmie, przedkładając dokumentację fotograficzną, obrazującą wykonanie zaleceń pokontrolnych

Powyższe kwestie będą mogły podlegać weryfikacji w trakcie kontroli trwałości projektu.

B					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	„Rewitalizacja kamienic położonych na terenie Starego Miasta w Mieszkowicach”			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - roboty budowlane.			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	nr 169350-2012 z dnia 23.05.2012 r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa z dnia 18 lipca 2012 r.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 268814-2012 z dnia 25.07.2012 r.			
B1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs: 4,0196 zł/Euro (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 16 grudnia 2011 r. (Dz. U. Nr 282, poz. 1650). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 23 grudnia 2010 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich, sporządzonych 30.04.2012 r. Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 836 265,21 zł netto, co stanowi 208 046,88 Euro.

Handwritten signature and initials.

					(Druk ZP-PN: oznaczenie sprawy: GP.271.7.2012; Notatka z szacowania wartości zamówienia z dnia 30.04.2012 r., sporządzona przez P. Sobczyńskiego).
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone: - w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 169350-2012 z dnia 23.05.2012 r.) - na stronie internetowej Zamawiającego: http://bip.mieszkowice.pl (od dnia 23.05.2012 r. do dnia 15.06.2012 r.) - na tablicy ogłoszeń (wg oświadczenia zamawiającego) od dnia od dnia 23.05.2012 r. do dnia 15.06.2012 r.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ wraz z załącznikami).
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.		X		Na potwierdzenie spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający ogłosił o zamówieniu oraz w SIWZ wymagał od wykonawcy przedstawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na <u>kwotę nie niższą niż wartość przedłożonej oferty</u> . Tak sformułowany przez Zamawiającego wymóg, poprzez nie doprecyzowanie wysokości wymaganej zdolności ekonomicznej i finansowej, mógł utrudnić obiektywną ocenę ofert, z uwagi ich nieporównywalność. Z uwagi na fakt, iż w kontrolowanym postępowaniu złożone zostały 3 oferty, jak również nie odrzucono żadnej z nich oraz nie wykluczono wykonawcy z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, IZ RPO WZ uznaje <u>powyższe naruszenie za formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej</u> .
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez ograniczenie podwykonawstwa.

					Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych (zał. nr 1 do SIWZ – oferta cenowa, wzór umowy).
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X		Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ). Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający w SIWZ w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców przedłożenia dokumentu niezgodnego z dokumentami wymienionymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. harmonogram realizacji robót – załącznik nr 8 do SIWZ. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP oraz BIP, Zamawiający nie zawarł wymogu przedłożenia ww. dokumentu, jak również w treści ogłoszenia nie umieścił wymogów dotyczących innych dokumentów, określonych w Rozdziale V punkt 6 SIWZ. W ogłoszeniu o zamówieniu brak informacji na temat dokumentów składanych przez wykonawców składających ofertę wspólnie, podczas gdy w SIWZ zawarto prawidłowe zapisy w tym zakresie. Zapisy ogłoszenia oraz SIWZ powinny być zbieżne, co potwierdza stanowisko Prezesa UZP. Powyższe naruszenia miały charakter formalny, nie miały wpływu na złożone w postępowaniu oferty i ich ocenę.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą Umowę z dnia 18 lipca 2012 r. po upływie terminu na wniesienie odwołania. <u>Wykonawca:</u> Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Kozłowski ul. Ks. Barnima 19/9 71-437 Szczecin Wartość umowy: 740 772,00 zł brutto. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty: przesłane listownie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 04.07.2012 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 268814-2012 z dnia 25.07.2012 r.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Stwierdzono naruszenie: - formalne w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.; - art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.
13	W przypadku zmiany ogłoszenia Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP.			X	Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	TAK	NIE
		X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	TAK	NIE
		X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: 1. Na potwierdzenie spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ wymagał od wykonawcy przedstawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na <u>kwotę nie niższą niż wartość przedłożonej oferty</u>. Powyższe zapisy mogły stanowić naruszenie formalne w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Tak sformułowany przez Zamawiającego wymóg, poprzez nie doprecyzowanie wysokości wymaganej zdolności ekonomicznej i finansowej, mógł utrudnić obiektywną ocenę ofert, z uwagi ich nieporównywalność. Z uwagi na fakt, iż w kontrolowanym postępowaniu złożone zostały 3 oferty, jak również nie odrzucono żadnej z nich oraz nie wykluczono wykonawcy z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, IZ RPO WZ uznaje <u>powyższe naruszenie za formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej</u>. 2. Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający w SIWZ w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców przedłożenia dokumentu niezgodnego z dokumentami wymienionymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, czym naruszył <u>art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. harmonogram realizacji robót – załącznik nr 8 do SIWZ</u>. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP oraz BIP, Zamawiający nie zawarł wymogu przedłożenia ww. dokumentu, jak również w treści ogłoszenia nie umieścił wymogów dotyczących innych dokumentów, określonych w Rozdziale V punkt 6 SIWZ. W ogłoszeniu o zamówieniu brak informacji na temat dokumentów składanych przez wykonawców składających ofertę wspólnie, podczas gdy w SIWZ zawarto prawidłowe zapisy w tym zakresie. Zapisy ogłoszenia oraz SIWZ powinny być zbieżne, co potwierdza stanowisko Prezesa UZP. Powyższe naruszenia miały charakter formalny, nie miały wpływu na złożone w postępowaniu oferty i ich ocenę, w związku z powyższym <u>IZ RPO WZ odstępuje od konieczności nałożenia korekty finansowej w powyższej kwestii</u>. 3. W ocenie zespołu kontrolującego, Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny oferty nr 2, złożonej przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych „Uniwersal” z siedzibą w Dębnie, tj. nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Z przedłożonych w ofercie dokumentów, tj. załącznika nr 4 do SIWZ – wykaz robót budowlanych oraz referencji nie wynika spełnienie wymagań Zamawiającego. Z uwagi na fakt, iż powyższa oferta nie stanowiła najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, powyższe naruszenie miało <u>charakter formalny, nie skutkujący koniecznością nałożenia korekty finansowej</u>.		

C		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy - w ramach kontroli weryfikacji podlegało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
2	Tryb postępowania	-
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	-
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą	-

6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
C1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieją obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	-	-	X	Nie dotyczy - w ramach kontroli weryfikacji podlegało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	-	-	X	
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.	-	-	X	
4.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE	-	-	X	
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia	-	-	X	
6.	Bezprawnie udzielno zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.	-	-	X	
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.	-	-	X	
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	-	-	X	
9.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	-	-	X	
10.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego	-	-	X	
11.	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UOPWE i w siwz)	-	-	X	
12.	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UOPWE albo w siwz)	-	-	X	
13.	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	-	-	X	
14.	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	-	-	X	
15.	Niedozwolona modyfikacja treści siwz.	-	-	X	
16.	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w	-	-	X	

	postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.					
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.	-	-	X	-	
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	-	-	X	-	
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.	-	-	X	-	
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.	-	-	X	-	
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.	-	-	X	-	
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp	-	-	X	-	
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.	-	-	X	-	
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.	-	-	X	-	
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.	-	-	X	-	
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.	-	-	X	-	
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.	-	-	X	-	
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.	-	-	X	-	
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	-	-	X	-	
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.	-	-	X	-	
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	-	-	X	-	
32	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp	-	-	X	-	
33	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.	-	-	X	-	
34	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.	-	-	X	-	
35	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	-	-	X	-	
C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach					TAK	NIE

poniżej)		X
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE
		X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		
Nie dotyczy - w ramach kontroli weryfikacji podlegało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.		

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ							
D							
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-00	17.05.2012 r.	02.04.2012 r.	31.08.2013 r./28.09.2013 r.	1 114 316,55	1 084 752,86	542 376,43	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-01	17.05.2012 r.	25.06.2012 r.	30.11.2013 r./30.01.2014 r.	1 114 316,55	1 084 752,86	542 376,43	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-02	23.10.2012 r.	18.07.2012 r.	30.11.2013 r./30.01.2014 r.	1 114 316,55	1 084 752,86	542 376,43	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-03	15.02.2013 r.	18.07.2012 r.	30.11.2013 r./31.12.2013 r.	1 114 316,55	1 084 752,86	542 376,43	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-04	26.11.2013 r.	18.07.2012 r.	30.11.2013 r./31.12.2013 r.	782 951,00	759 030,62	379 515,31	-
UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-05	16.04.2014 r.	18.07.2012 r.	05.12.2013 r./24.12.2013 r.	782 951,00	759 030,62	379 515,31	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.05.05.01-32-001/11-01/K01 za okres do dnia 30.09.2012 r.
2. WNP-RPZP.05.05.01-32-001/11-02/K01 za okres do dnia 31.12.2012 r.
3. WNP-RPZP.05.05.01-32-001/11-03 za okres do dnia 31.03.2013 r.
4. WNP-RPZP.05.05.01-32-001/11-04/K01 za okres do dnia 30.06.2013 r.
5. WNP-RPZP.05.05.01-32-001/11-05 za okres do dnia 30.09.2013 r.
6. WNP-RPZP.05.05.01-32-001/11-06/K01 za okres do dnia 24.12.2013 r.

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					

1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawionych do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. W dniu 5 czerwca 2014 r. Beneficjent złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że po złożeniu kopii dokumentów do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, na oryginałach dokumentów dopisany został tytuł projektu wraz z numerem umowy o dofinansowanie. W związku z sytuacją, że dokonane poprawki mają charakter techniczny i mają na celu oznaczenie dokumentacji związanej z realizacją projektu, Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w badanym zakresie.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X			Zweryfikowano na podstawie: 1. Zarządzenia Nr 152/07 Burmistrza Mieszkowic z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. 2. Zarządzenia Nr 67/11 Burmistrza Mieszkowic z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach 3. Zarządzenia Nr 336/12 Burmistrza Mieszkowic z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie: 1. Uchwały Nr IV/13/11 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2011. 2. Uchwały Nr IV/14/11 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Mieszkowice na lata 2011-2017. 3. Uchwały Nr XIV/99/2011 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2012. 4. Uchwały Nr XXIII/172/2012 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2013. 5. Uchwały Nr XXVI/194/2013 w sprawie zmian budżetu gminy Mieszkowice w 2013 r. Na podstawie przedstawionych dokumentów, wyjaśnień oraz zaciągniętych zobowiązań z wykonawcami stwierdza się, że w budżecie Gminy Mieszkowice zabezpieczono środki finansowe niezbędne do realizacji projektu (ww. uchwały dołączono do akt kontroli).
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W trakcie analizy dokumentów związanych z realizacją projektu, Zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych w ramach kontrolowanego zadania inwestycyjnego.

D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Terminy ponoszenia wydatków związanych z realizacją projektu są zgodne z zapisami Umowy o dofinansowanie Projektu wraz z aneksami. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 24.12.2013 r., co jest zgodne z terminem finansowego zakończenia realizacji projektu. Weryfikacji dokonano na podstawie Aneksu nr UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-05 z dnia 16.04.2014 r.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent przewidział wydatki niekwalifikowalne na kwotę 23 920, 28 zł. Zespół kontrolujący ustalił, że przedmiotowe wydatki wynikają z dokumentów przedłożonych do refundacji w ramach RPO WZ i poniesione zostały w związku z realizacją Zadania nr 2 Roboty budowlane w wysokości 23 120,38 zł oraz Zadania nr 3 Nadzór w wysokości 800 zł. Dokumenty obejmujące wydatki niekwalifikowalne wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
3.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT, rachunków, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
4.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent zgodnie z § 6 ust. 15 Umowy o dofinansowanie Projektu wyodrębnił konta analityczne na potrzeby projektu. W trakcie kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, że w Zarządzeniu Nr 152/07 Burmistrza Mieszkowic z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Beneficjent ustalił <i>Zasady rachunkowości zadań finansowanych z wykorzystaniem środków pomocowych w Urzędzie Miejskim i organie gminy</i> (Załącznik nr 3 do Zakładowego Planu Kont). Ponadto stwierdzono, że w Zarządzeniu Nr 337/2012 Burmistrza Mieszkowic z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych wprowadzono zapisy dotyczące <i>Szczególnych zasad gospodarowania środkami europejskimi</i>.
5.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu dokonano rewitalizacji 4 kamienic, położonych w obrębie Starego Miasta w Mieszkowicach. Podczas kontroli ustalono, że poniesione nakłady inwestycyjne ujęto w ewidencji środków trwałych poprzez zwiększenie wartości początkowej: 1. Budynku mieszkalnego przy ulicy Kościuszki 11 - dokument

					OT nr 6/2012 z dnia 26.10.2012 r. na wartość 147 591,00 zł, 2. Budynku mieszkalnego przy ulicy Sienkiewicza 1 - dokument OT nr 7/2012 z dnia 31.12.2012 r. na wartość 254 832,00 zł, 3. Budynku mieszkalnego przy ulicy Dąbrowszczaków 11 - dokument OT nr 19/2013 z dnia 31.07.2013 r. na wartość 157 987,00, 4. Budynku mieszkalnego przy ulicy Sienkiewicza 44 - dokument OT nr 43/2013 z dnia 28.11.2013 r. na wartość 216 141,00 zł. Kopię dokumentów OT oraz wydruki z ewidencji środków trwałych (stan na 5.06.2014 r.) dołączono do akt kontroli.
6.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 080-KAM-, 011-KAM-, 130-KAM-, 225-KAM-, 240-KAM-, 402-KAM-, 980-KAM-, 901-.
7.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli wypłacono Beneficjentowi na podstawie płatności pośrednich środki finansowe w wysokości 283 111,50 zł. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Kontrolowany projekt nie był finansowany z udziałem leasingu finansowego.
9.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione/wytworzone w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Środki trwałe dofinansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli

					dokumentów OT, wydruków z ewidencji księgowej konta 011-KAM-, ewidencji środków trwałych oraz protokołów odbioru z dnia: 28.09.2012 r., 27.12.2012 r., 17.06.2013 r., 31.10.2013 r.
10.	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów Zespół kontrolujący ustalił, że w ramach realizowanego projektu Beneficjent nie osiągnął niedozwolonych dochodów z projektu. Ponadto w dniu 5 czerwca 2014 r. Zespół kontrolujący otrzymał oświadczenie, z którego wynika, że elementy rozbiórkowe powstałe w wyniku realizacji projektu zostały przez Gminę wykorzystane na potrzeby własne. Żadnych elementów z rozbiórki nie sprzedano i nie uzyskano z tego tytułu przychodów.
11.	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:

1. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że ujęte w projekcie wydatki kwalifikowalne dotyczyły wyłącznie infrastruktury mieszkaniowej, nie związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. W budynku komunalnym przy ulicy Sienkiewicza 44 zlokalizowany jest lokal usługowy, który wynajmowany jest w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Koszty prac remontowych związanych z tym lokalem zaliczono do kosztów niekwalifikowalnych, proporcjonalnie do powierzchni lokalu usługowego (11,22 %). Przedmiotowe wydatki zostały pokryte ze środków własnych Beneficjenta.

W opinii Zespołu kontrolującego wskazana metodologia w zakresie kwalifikowania robót budowlanych w kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44 powinna być zastosowana także do pozostałych wydatków projektu tj.: sporządzenie studium wykonalności, sprawowanie nadzoru inwestorskiego i konserwatorskiego, wykonanie prac projektowych, wykonanie tablic pamiątkowych i informacyjnych. Zatem zgodnie ze wskazaną metodologią, IZ RPO WZ uznaje za niekwalifikowalne ww. wydatki, w części dotyczącej lokalu użytkowego (tj. 11,22% wydatków poniesionych w związku z rewitalizacją przedmiotowej kamienicy).

W związku z brakiem możliwości wyodrębnienia przez Zespół kontrolujący kosztów związanych ze sporządzeniem studium wykonalności oraz wykonaniem prac projektowych, IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do określenia, jaka część wydatków brutto z faktury VAT nr 12/BMI/2011 z dnia 13.05.2011 r. na kwotę 7 380,00 zł oraz faktury VAT nr 29/2011 z dnia 26.08.2011 r. na kwotę 4 920,00 zł dotyczy kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44.

Beneficjent jest zobowiązany do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z odpowiednimi wyliczeniami.

2. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że podatek VAT został uznany za wydatek kwalifikowalny w projekcie. Wyjątek stanowi podatek VAT w wysokości 1 712,62 zł, poniesiony w związku z pracami budowlanymi dotyczącymi lokalu usługowego mieszczącego się w budynku przy ulicy Sienkiewicza 44. Zgodnie z przyjętą metodologią ww. kwota stanowi 11,22% kwoty podatku VAT z faktury 01/11/2013 z dnia 4 listopada 2013 r. na wartość brutto 206 064,00 zł.

W dniu 24 czerwca 2014 r. Beneficjent oświadczył, że realizując przedmiotowy projekt, uwzględniając planowany i opisany we wniosku o dofinansowanie sposób jego realizacji, Gmina Mieszkowice nie odliczyła podatku VAT od rewitalizacji trzech kamienic. W przypadku czwartej kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44, w której oprócz lokali mieszkalnych, mieści się lokal użytkowy o łącznej powierzchni 42,62 m², Gmina dokona korekty deklaracji od podatku towarów i usług VAT-7 o podatek naliczony, uwzględniony w fakturze VAT nr 01/11/2013 na łączną kwotę brutto 206 064,00 zł proporcjonalnie do powierzchni zajmowanego lokalu użytkowego, tj. wartość brutto 23 120,38 zł, wartość netto 21 407,76 zł, podatek VAT 8% - 1 712,62 zł. Przewidywana kwota podatku naliczonego, która zostanie uwzględniona w korekcie deklaracji VAT-7 to 1 713,00 zł. Ponadto oświadczone, że brak możliwości odzyskania podatku VAT w pozostałych trzech kamienicach wynika z faktu, że wydatki ponoszone w ramach projektu dotyczącego kamienic, w których na podstawie umów najmu zamieszkują najemcy, nie zostały odliczone. Czynsz najmu za lokale mieszkalne jest zwolniony z podatku VAT art. 43 i nast. ustawy o VAT (wykazywany w poz. deklaracji od towarów i usług dot. sprzedaży nieopodatkowanej). W związku z powyższym,

[Podpis]

w miesięcznych deklaracjach VAT-7 Gmina nie oprowadza podatku VAT z najmu lokali mieszkalnych i nie może tym samym odzyskać podatku VAT (art. 86 ustawy o VAT). W przypadku czwartej kamienicy zostanie sporządzona korekta deklaracji i zostanie odliczony podatek naliczony, za remont lokalu użytkowego, w budynku Sienkiewicza 44, w kwocie 1 713,00 zł.

Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :

- a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz
- b) beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

W związku z prawną możliwością odzyskania podatku VAT (faktura VAT nr 01/11/2013), IZ RPO WZ informuje, że w sytuacji odliczenia podatku naliczonego ponad kwotę 1 712,62 zł, różnica między ww. kwotą a faktycznie odzyskaną, stanowić będzie wydatek niekwalifikowalny w projekcie. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do zwrotu odzyskanego podatku VAT ponad kwotę 1 712,62 zł, proporcjonalnie do otrzymanego dofinansowania w ramach RPO WZ.

Ponadto w związku z wynajmem lokalu usługowego mieszczącego się w kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44, należałoby uznać za niekwalifikowalny podatek VAT naliczony na pozostałych fakturach VAT przedłożonych do dofinansowania w ramach RPO WZ, w takiej części, w jakiej wydatki będą miały związek z wykonywanymi czynnościami opodatkowanymi. Zatem odliczenie podatku naliczonego jest możliwe w takim zakresie, w jakiej dane towary lub usługi, z którymi związany jest podatek naliczony, są wykorzystywane do realizacji czynności opodatkowanych, z pominięciem tej części podatku, w jakiej te towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności zwolnionych od podatku lub niepodlegających opodatkowaniu.

Beneficjent jest zobowiązany do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z odpowiednimi wyliczeniami.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumentacja aplikacyjna;
2. Umowa o dofinansowanie UDA-RPZP.05.05.01-32-001/11-00 z dnia 17.05.2012 r. wraz z aneksami;
3. Dokumentacja z przebiegu procesu budowlanego;
4. Dokumentacja dotycząca wydatków poniżej 14 000 euro;
5. Ogłoszenie o zamówieniu Nr 169350-2012 z dnia 23.05.2012 r.;
6. Umowa z dnia 18 lipca 2012 r.;
7. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 268814- 2012 z dnia 25.07.2012 r.;
8. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu;
9. Zarządzenie Nr 152/07 Burmistrza Mieszkowic z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową.
10. Zarządzenie Nr 67/11 Burmistrza Mieszkowic z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach
11. Zarządzenie Nr 336/12 Burmistrza Mieszkowic z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach.
12. Zarządzenie Nr 337/2012 Burmistrza Mieszkowic z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych.
13. Uchwała Nr IV/13/11 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2011.
14. Uchwała Nr IV/14/11 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Mieszkowice na lata 2011-2017.
15. Uchwała Nr XIV/99/2011 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2012.
16. Uchwała Nr XXIII/172/2012 Rady Miejskiej w Mieszkowicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mieszkowice na rok 2013.
17. Uchwała Nr XXVI/194/2013 w sprawie zmian budżetu gminy Mieszkowice w 2013 r.
18. Wydruki z ewidencji księgowej konta: 080-KAM-, 011-KAM-, 130-KAM-, 225-KAM-, 240-KAM-, 402-KAM-, 980-KAM-, 901-.
19. Dokument OT nr: 6/2012 z dnia 26.10.2012 r. na wartość 147 591,00 zł, 7/2012 z dnia 31.12.2012 r. na wartość 254 832,00 zł, 19/2013 z dnia 31.07.2013 r. na wartość 157 987,00zł, 43/2013 z dnia 28.11.2013 r. na wartość 216 141,00 zł.
20. Ewidencja środków trwałych (stan na 5.06.2014 r.).

PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		1. W postępowaniu przetargowym pn.: „Rewitalizacja kamienic położonych na terenie Starego Miasta w Mieszkowicach”, stwierdzono, co następuje: 1. Na potwierdzenie spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ wymagał od wykonawcy przedstawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie niższą niż wartość <u>przedłożonej oferty</u>. Powyższe zapisy mogły stanowić naruszenie formalne w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Tak sformułowany przez Zamawiającego wymóg, poprzez nie doprecyzowanie wysokości wymaganej zdolności ekonomicznej i finansowej, mógł utrudnić obiektywną ocenę ofert, z uwagi ich nieporównywalność. Z uwagi na fakt, iż w kontrolowanym postępowaniu złożone zostały 3 oferty, również nie odrzucono żadnej z nich oraz nie wykluczono wykonawcy z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, IZ RPO WZ uznaje <u>powyższe naruszenie za formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej</u>. 2. Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający w SIWZ w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców przedłożenia dokumentu niezgodnego z dokumentami wymienionymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, czym naruszył <u>art. 25 ust. 1 ustawy Pzp</u>, tj. <u>harmonogram realizacji robót – załącznik nr 8 do SIWZ</u>. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP oraz BIP, Zamawiający nie zawarł wymogu przedłożenia ww. dokumentu, jak również w treści ogłoszenia nie umieścił wymogów dotyczących innych dokumentów, określonych w Rozdziale V punkt 6 SIWZ. W ogłoszeniu o zamówieniu brak informacji na temat dokumentów składanych przez wykonawców składających ofertę wspólnie, podczas gdy w SIWZ zawarto prawidłowe zapisy w tym zakresie. Zapisy ogłoszenia oraz SIWZ powinny być zbieżne, co potwierdza stanowisko Prezesa UZP. Powyższe naruszenia miały charakter formalny, nie miały wpływu na złożone w postępowaniu oferty i ich ocenę, w związku z powyższym <u>IZ RPO WZ odstępuje od konieczności nałożenia korekty finansowej w powyższej kwestii</u>. 3. W ocenie zespołu kontrolującego, Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny oferty nr 2, złożonej przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych „Uniwersal” z siedzibą w Dębnie, tj. nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy doświadczenia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Z przedłożonych w ofercie dokumentów, tj. załącznika nr 4 do SIWZ – wykaz robót

			budowlanych oraz referencji nie wynika spełnienie wymagań Zamawiającego. Z uwagi na fakt, iż powyższa oferta nie stanowiła najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, powyższe naruszenie miało <u>charakter formalny, nie skutkujący koniecznością nałożenia korekty finansowej.</u> 4. Zespół kontrolujący w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w nieruchomości przy ulicy Sienkiewicza 44 w Mieszkowicach, stwierdził szereg niestaranności w zakresie robót budowlanych prowadzonych w obiekcie, w tym w szczególności: nierówności na posadzce na parterze w korytarzu wewnątrz budynku, niestaranne wykończone obróbki blacharskie (pęknięty fragment tynku przy opasce) oraz wykończenia – niestaranne pomalowanie elementów wokół ościeżnic drzwiowych oraz elementów elewacji - gzymsów, elementów zewnętrznych budynku (zacieki, nierówności). <u>W związku z powyższym, IZ RPO WZ formułuje zalecenia pokontrolne, polegające na konieczności usunięcia wyżej wspomnianych usterek. O realizacji powyższych ustaleń Beneficjent jest zobowiązany poinformować IZ RPO WZ na piśmie, przedkładając dokumentację fotograficzną, obrazującą wykonanie zaleceń pokontrolnych</u> <u>Powyższe kwestie będą mogły podlegać weryfikacji w trakcie kontroli trwałości projektu.</u>
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		ZAKRES KONTROLI FINASOWEJ 1. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że ujęte w projekcie wydatki kwalifikowalne dotyczyły wyłącznie infrastruktury mieszkaniowej, nie związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. W budynku komunalnym przy ulicy Sienkiewicza 44 zlokalizowany jest lokal usługowy, który wynajmowany jest w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Koszty prac remontowych związanych z tym lokalem zaliczono do kosztów niekwalifikowalnych, proporcjonalnie do powierzchni lokalu usługowego (11,22 %). Przedmiotowe wydatki zostały pokryte ze środków własnych Beneficjenta. W opinii Zespołu kontrolującego wskazana metodologia w zakresie kwalifikowania robót budowlanych w kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44 powinna być zastosowana także do pozostałych wydatków projektu tj.: sporządzenie studium wykonalności, sprawowanie nadzoru inwestorskiego i konserwatorskiego, wykonanie prac projektowych, wykonanie tablic pamiątkowych i informacyjnych. <u>Zatem zgodnie ze wskazaną metodologią, IZ RPO WZ uznaje za niekwalifikowalne ww. wydatki, w części dotyczącej lokalu użytkowego (tj. 11,22% wydatków poniesionych w związku z rewitalizacją przedmiotowej kamienicy).</u> 2. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że podatek VAT został uznany za wydatek kwalifikowalny w projekcie. Wyjątek stanowi podatek VAT w wysokości 1 712,62 zł, poniesiony w związku z pracami budowlanymi dotyczącymi lokalu usługowego mieszczącego się w budynku przy ulicy Sienkiewicza 44. Zgodnie z przyjętą metodologią ww. kwota stanowi 11,22% kwoty podatku VAT z faktury 01/11/2013 z dnia 4 listopada 2013 r. na wartość brutto 206 064,00 zł. W dniu 24 czerwca 2014 r. Beneficjent oświadczył, że w przypadku kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44, w której oprócz lokali mieszkalnych, mieści się lokal użytkowy o łącznej

			powierzchni 42,62 m², Gmina dokona korekty deklaracji od podatku towarów i usług VAT-7 o podatek naliczony, uwzględniony w fakturze VAT nr 01/11/2013 na łączną kwotę brutto 206 064,00 zł proporcjonalnie do powierzchni zajmowanego lokalu użytkowego, tj. wartość brutto 23 120,38 zł, wartość netto 21 407,76 zł, podatek VAT 8% - 1 712,62 zł. Przewidywana kwota podatku naliczonego, która zostanie uwzględniona w korekcie deklaracji VAT-7 to 1 713,00 zł. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy : a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz b) <u>beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.</u> Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. W związku z prawną możliwością odzyskania podatku VAT (faktura VAT nr 01/11/2013), IZ RPO WZ informuje, że w sytuacji odliczenia podatku naliczonego ponad kwotę 1 712,62 zł, różnica między ww. kwotą a faktycznie odzyskaną, stanowić będzie wydatek niekwalifikowalny w projekcie. <u>Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do zwrotu odzyskanego podatku VAT ponad kwotę 1 712,62 zł, proporcjonalnie do otrzymanego dofinansowania w ramach RPO WZ.</u> Ponadto w związku z wynajmem lokalu usługowego mieszczącego się w kamienicy przy ulicy Sienkiewicza 44, <u>należałoby uznać za niekwalifikowalny podatek VAT naliczony na pozostałych fakturach VAT przedłożonych do dofinansowania w ramach RPO WZ, w takiej części, w jakiej wydatki będą miały związek z wykonywanymi czynnościami opodatkowanymi. Zatem odliczenie podatku naliczonego jest możliwe w takim zakresie, w jakiej dane towary lub usługi, z którymi związany jest podatek naliczony, są wykorzystywane do realizacji czynności opodatkowanych, z pominięciem tej części podatku, w jakiej te towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności zwolnionych od podatku lub niepodlegających opodatkowaniu.</u>
Załączniki do protokołu pokontrolnego: BRAK			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:															
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7	A8
1-B		B1		B2		B3									
C		C1		C2		C3									
D		D1		D2	X										

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu oraz udostępnił dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		<u>ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ</u> Beneficjent naruszył art. 7 Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999. Zgodnie ze wskazanym przepisem, podlegający zwrotowi podatek od towarów i usług nie jest wydatkiem kwalifikującym się do wsparcia EFRR..

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Gmina Mieszkowice;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Joanna Stylska

1. 08.07.2014r.

Kierownik Zespołu Kontrolującego

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Wojciech Drożdż
WICEMARSZAŁEK

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Agnieszka Wagner

2.

BURMISTRZ

Andrzej Salwa

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Kielce, 04.08.2014r.

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

KIEROWNIK
Biura ds. Kontroli
Dawid Pieniek

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Piotr Maras