



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 22 listopada 2012 r.

NK-1.431.1.72.2012.MK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, ocena prawidłowości realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej - wybór ławników do sądów rejonowych, okręgowych na kadencję 2012-2015
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Rada Miejska w Mieszkowicach, ul. Fryderyka Chopina 1, 74-505 Mieszkowice
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie prowadzenia kontroli	Krzysztof Karolak – wybrany uchwałą Nr I/1/1/10 z dnia 7 grudnia 2010 r.
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą	Andrzej Salwa – wybrany uchwałą Nr I/1/06 z dnia 28 listopada 2006 r., pełniący wskazaną funkcję w okresie V kadencji samorządowej
Okres objęty kontrolą	5 sierpnia 2009 r. – 11 września 2012 r.
Kontrolujący	Małgorzata Krzemieniecka – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, zwanego dalej <i>ZUW w Szczecinie</i> .
Nr upoważnienia	Nr 88/12 z dnia 6 września 2012 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	art. 258 § 1 pkt 5 oraz art. 259 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> oraz art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Ustawą o ustroju sądów powszechnych</i>
Termin kontroli	11 września 2012 r.
USTALENIA KONTROLI	
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Teresa Hryniewicz – Kierownik Referatu ds. Obsługi Organów Gminy i Współdziałania z Jednostkami Pożytku Publicznego Urzędu Miejskiego w Mieszkowicach
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

**Ustalenia, stanowiące
podstawę do oceny**

Ustalono, iż komórką odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu objętego kontrolą był Referat ds. Obsługi Organów Gminy i Współdziałania z Jednostkami Pożytku Publicznego Urzędu Miejskiego w Mieszkowicach, zwany dalej *Referatem*.

Stosownie do § 13 Statutu Gminy Mieszkowice, wprowadzonego uchwałą Nr VIII/61/2011 Rady z dnia 16 czerwca 2011 r., Referat zapewniał obsługę organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Mieszkowice.

Potwierdzeniem powyższych ustaleń był § 28 ust. 6 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, stanowiącego załącznik do zarządzenia Burmistrza Nr 214/11 z dnia 13 grudnia 2011 r., zgodnie z treścią którego, do obowiązków pracowników Referatu należało kompletowanie dokumentacji dotyczącej skarg obywateli rozpatrywanych przez Radę, przekazywanie jej Przewodniczącemu Rady oraz przygotowywanie uzasadnień do odpowiedzi na skargi.

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczona została w budynku Rady zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa.

Stosownie do danych widniejących na ww. tablicy informacyjnej ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Mieszkowicach przyjmował interesantów w każdy piątek w godzinach: 12.30-15.15 w Urzędzie Miejskim w Mieszkowicach

Powyższe odpowiadało treści art. 253 § 3 Kpa.

Rejestr skarg i wniosków, prowadzony dla organów Gminy, w kontrolowanym okresie zawierał 23 skargi i wnioski, z czego 19 spraw zostało załatwionych bądź przekazanych według właściwości przez Radę.

Dokumentacja skargowa przechowywana była w teczkach aktowych zgodnie z art. 254 Kpa.

Podczas kontroli ocenie poddano następujące sprawy:

- wniosek Nr 1/09 z dnia 20 października 2009 r. w zakresie nowelizacji regulaminu wynagrodzeń dla pracowników niebędących nauczycielami. Pismami z dnia 23 października 2009 r. Przewodniczący Rady przekazał wniosek do Dyrektorów Szkół w Gminie Mieszkowice, jako podmiotów właściwych do ich załatwienia, informując o powyższym wnioskujących. Sposób postępowania we wskazanej sprawie regulowały przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.);

- skargę Nr 2/09, nadesłaną w dniu 28 października 2009 r. Przedmiot skargi dotyczył nieprzyjęcia wniosku o przyznanie pomocy społecznej przez pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieszkowicach. Uchwałą Nr XXXIII/276/09 z dnia 29 października 2009 r. Rada działając na podstawie art. 232 § 2 Kpa postanowiła przekazać skargę Kierownikowi OPS (przełożonemu służbowemu ww. pracownika). Pismem z dnia 2 listopada 2009 r. Przewodniczący Rady poinformował Kierownika wskazanej jednostki organizacyjnej oraz skarżącego o ww. decyzji;

- skargę Nr 3/09, przekazaną wg właściwości przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 25 listopada 2009 r., dotyczącą działalności Burmistrza Mieszkowic. Pismem z dnia 27 listopada

2009 r. Przewodniczący Rady powiadomił skarżącego, iż *skarga będzie przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady*. Powyższe zawiadomienie nie wyczerpywało znamion przepisu art. 36 Kpa, nakazującego wskazywać nowy termin załatwienia skargi (określony w dniach, tygodniach, miesiącach) oraz przyczyny zaistniałej zwłoki każdorazowo w przypadku niedotrzymania ustawowego terminu. Uchwałą Nr XXV/283/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. Rada uznała skargę za bezzasadną, zamieszczając uzasadnienie faktyczne i prawne. Pismem z dnia 5 stycznia 2010 r. Przewodniczący Rady poinformował stronę o sposobie załatwienia skargi;
(dowód akta kontroli str. 11-17)

- skargę Nr 3/10 nadesłaną w dniu 17 maja 2010 r. w zakresie działalności Burmistrza Mieszkowic. Pismem z dnia 18 maja 2010 r. poinformowano stronę, iż przedmiotowa skarga będzie rozpatrywana podczas sesji Rady w czerwcu 2010 r. Następnie w dniu 28 czerwca 2010 r. Przewodniczący Rady powiadomił skarżącego, iż *sprawa będzie rozpatrzona na najbliższej sesji Rady*, czym nie wypełniono dyspozycji art. 36 Kpa. Uchwałą Nr XL/331/10 z dnia 1 lipca 2010 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 5 lipca 2010 r. Przewodniczący Rady przekazał skarżącemu informację o sposobie załatwienia skargi. Powyższe zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, brakowało jednak pouczenia o treści art. 239 Kpa, czym naruszono znowelizowany z dniem 17 czerwca 2010 r. przepis art. 238 § 1 Kpa;
(dowód akta kontroli str. 18-21)

- skargę Nr 4/10 przekazaną w dniu 1 lipca 2010 r. według właściwości z ZUW w Szczecinie. Przedmiot skargi dotyczył niezakończenia przez Burmistrza Mieszkowic sprawy dotyczącej remontu dachu w miejscu zamieszkania skarżących. Pismem z dnia 5 lipca 2010 r. Przewodniczący Rady powiadomił strony skarżące, iż *sprawa będzie rozpatrzona na najbliższej sesji Rady*. Następnie w dniu 26 lipca 2010 r. Przewodniczący Rady poinformował, iż skarga zostanie załatwiona na sesji w miesiącu sierpniu 2010 r. Uchwałą Nr XLI/337/10 z dnia 19 sierpnia 2010 r. organ stanowiący Gminy uznał skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 24 sierpnia 2010 r. Przewodniczący Rady przekazał skarżącym ww. stanowisko. W powyższym zawiadomieniu ujęto uzasadnienie faktyczne i prawne, brakowało jednak pouczenia o treści art. 239 Kpa;
(dowód akta kontroli str. 22-28)

- wniosek Nr 5/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r. dotyczący utworzenia punktu weterynaryjnego w Mieszkowicach. Z uwagi na brak właściwości Rady do zajęcia się ww. sprawą, pismem z dnia 24 sierpnia 2010 r. Przewodniczący Rady przesłał wniosek do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Gryfinie, informując o powyższym wnoszącego sprawę. Przekazania wniosku dokonano po upływie terminu wskazanego w art. 243 Kpa, nakazującego wykonać tę czynność w ciągu siedmiu dni;
(dowód akta kontroli str. 29-30)

- wniosek Nr 6/10 nadesłany w dniu 12 października 2010 r. w zakresie rozwiązania sporu sąsiedzkiego. Pismem z dnia 15 października 2010 r. Przewodniczący Rady przekazał ww. wniosek do Burmistrza Mieszkowic,

informując o tym wnioskodawcę;

- skargę Nr 7/10 złożoną drogą elektroniczną, a przesłaną według właściwości z Zachodniopomorskiego Kuratorium Oświaty w dniu 6 grudnia 2010 r. Zarzuty wskazane w skardze dotyczyły zaniedbań poczynionych przez Dyrektora Gimnazjum w Mieszkowicach. Zawiadomieniem z dnia 7 grudnia 2010 r. Przewodniczący Rady, działając na podstawie art. 64 Kpa, wezwał skarżącego do usunięcia braku polegającego na niezamieszczeniu własnoręcznego podpisu pod przedmiotową skargą, pouczając jednocześnie o terminie na dopełnienie formalności oraz pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia w przypadku niepodjęcia ww. czynności. Przedmiotowa skarga zawierała dane personalne wnoszącego oraz jego adres. W trakcie kontroli ustalono, iż skarżący nie odniósł się do ww. żądania, potwierdzeniem czego była adnotacja pracownika Referatu z dnia 7 stycznia 2011 r. na ww. zawiadomieniu. Tymczasem zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) *skargi niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania*. W omawianym przypadku brak było przesłanek umożliwiających pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia. Jednocześnie w trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż przepisy dotyczące rozpatrywania skarg szczegółowo określa Dział VIII Kpa oraz wydane na jego podstawie akty wykonawcze, zaś art. 64 Kpa odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego, kończącego się decyzją administracyjną. W związku z powyższym Pani Teresa Hryniewicz złożyła stosowne wyjaśnienie w ww. sprawie; (dowód akta kontroli str. 31-34)

- skargę Nr 8/10 złożoną w dniu 27 grudnia 2010 r. w zakresie niewłaściwego postępowania Dyrektora Gimnazjum w Mieszkowicach. Pismem z dnia 30 grudnia 2010 r. Przewodniczący Rady poinformował skarżących, iż skarga będzie przedmiotem obrad na najbliższej sesji Rady. Uchwałą Nr IV/19/11 z dnia 20 stycznia 2011 r. uznano skargę za zasadną. Pismem z dnia 2 stycznia 2011 r. powiadomiono strony o powyższym rozstrzygnięciu;

- wniosek Nr 1w/11 z dnia 17 stycznia 2011 r. w sprawie sprzedaży obiektu hotelowego oraz prośby o udział w sesji poświęconej ww. sprawie. Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. zwrócono się do strony na podstawie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie skarg i wniosków o uszczegółowienie przedmiotu pisma przywołując stosowne pouczenie. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 1 lutego 2011 r. Jednocześnie w dniu 28 stycznia 2011 r. Przewodniczący Rady powiadomił stronę, iż o terminie przedmiotowej sesji zostanie powiadomiony odrębnym pismem. Następnie pismem z dnia 2 lutego 2011 r. Przewodniczący Rady przekazał Burmistrzowi Mieszkowic wniosek, powiadamiając o powyższym stronie;

- wniosek Nr 2w/11, który wpłynął w dniu 3 lutego 2011 r. dotyczący sporu sąsiedzkiego. Pismem z dnia 8 lutego 2011 r. Przewodniczący Rady, działając na podstawie art. 64 Kpa, zwrócił się do strony o uzupełnienie

wniosku o podpis oraz wyjaśnienie statusu osób podpisujących się pod przedmiotowym wnioskiem. Pouczono także, iż w przypadku występowania tych osób jako współskładających wniosek należy podać ich adresy. Z adnotacji z dnia 22 lutego 2011 r. widniejącej na analizowanym piśmie wynika, iż nie odniesiono się do żądania organu. W przypadku załatwiania niniejszego wniosku, zawierającego dane personalne oraz adres wnoszącego, zastosowanie mają wyłącznie przepisy Działu VIII Kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie skarg i wniosków.

W przedmiotowej sprawie złożono pisemne wyjaśnienie;

(dowód akta kontroli str. 34)

- skargę Nr 3/11 z dnia 18 lutego 2011 r. na działalność Burmistrza Mieszkowic. Pismem z dnia 22 lutego 2011 r. Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie stanowiska w ww. sprawie. O powyższym poinformowano skarżącą. Uchwałą Nr V/37/11 z dnia 24 marca 2011 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 25 marca 2011 r. Przewodniczący Rady powiadomił o powyższym stronę. Wskazane rozstrzygnięcie zostało podjęte po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa; nie zawierało również pouczenia o art. 239 Kpa;

(dowód akta kontroli str. 35-41)

- skargę Nr 4/11 z dnia 1 marca 2011 r. Przedmiot skargi dotyczył dokonania przez Burmistrza Mieszkowic zmiany siedziby Koła Gospodyń Wiejskich. Uchwałą Nr V/36/11 z dnia 24 marca 2011 r. Rada uznała skargę za bezzasadną, o czym poinformowano skarżące w dniu 25 marca 2011 r. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o art. 239 Kpa;

(dowód akta kontroli str. 42-46)

- skargę Nr 5/11 nadesłaną w dniu 19 kwietnia 2011 r. w zakresie postępowania Burmistrza. Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Przewodniczący Rady powiadomił skarżącą, iż sesja Rady na której będzie omawiana przedmiotowa sprawa, odbędzie się w maju 2011 r. Następnie, pismem z dnia 17 maja 2011 r. poinformowano stronę o konkretnym terminie załatwienia skargi, wyznaczając go na dzień 26 maja 2011 r. Uchwałą Nr VII/50/11 z dnia 26 maja 2011 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 2 czerwca 2011 r. przekazano informację o podjętym rozstrzygnięciu. Zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o art. 239 Kpa;

- skargę Nr 6/11 z dnia 2 czerwca 2011 r. w zakresie braku reakcji Burmistrza Mieszkowic na kierowane do niego wnioski. W dniu 16 czerwca 2011 r. Rada podjęła uchwałę Nr VIII/59/11, w której uznano skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 21 czerwca 2011 r. Przewodniczący Rady przekazał stronie informację o sposobie załatwienia skargi. Wskazane zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o art. 239 Kpa;

- skargę Nr 7/11 z dnia 2 czerwca 2011 r. dotyczącą nieprawidłowego postępowania Burmistrza Mieszkowic. Zawiadomieniem z dnia 7 czerwca

	2011 r. Przewodniczący Rady poinformował skarżącego, iż sesja na której nastąpi rozpatrzenie wskazanej sprawy odbędzie się 16 czerwca 2011 r. W dniu 10 czerwca 2011 r. skarżący wycofał skargi, w związku z czym uchwałą Nr VIII/60/11 z dnia 16 czerwca 2011 r. Rada uznała skargę za bezprzedmiotową; - skargę Nr 8/11 nadesłaną w dniu 12 lipca 2011 r. Przedmiot skargi dotyczył opieszałego działania Burmistrza Mieszkowic. W skardze zamieszczono także informację o nieprawidłowościach w toczącym się postępowaniu administracyjnym w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gryfinie. W dokumentacji badanej skargi znajdowała się korespondencja Kierownika Referatu z radcą prawnym. W związku z jego opinią, pismem z dnia 19 lipca 2011 r. poinformowano skarżącego, iż właściwym do załatwienia skargi w zakresie postępowania administracyjnego jest Rada Powiatu w Gryfinie. Tymczasem zgodnie z art. 234 Kpa, skargi złożone w toku postępowania administracyjnego podlegają rozpatrzeniu przez organ prowadzący sprawę. Jednocześnie w przedmiotowym piśmie powiadomiono, iż Rada podejmie działania w sprawie beczynności Burmistrza w dniu 28 lipca 2011 r. W tym też dniu, uchwałą Nr IX/68/11 Rada uznała skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę w dniu 4 sierpnia 2011 r. Zawiadomienie zawierało uzasadnienie prawne i pouczenie o treści art. 239 Kpa; brakowało jednak uzasadnienia faktycznego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. <i>(dowód akta kontroli str. 47-55)</i>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	W wyniku kontroli sposobu przyjmowania i załatwiania ww. spraw stwierdzono następujące nieprawidłowości związane z analizowanym przedmiotem: - w przypadku zawiadomień o odmownym sposobie załatwienia skarg, stwierdzono brak uzasadnienia faktycznego (sprawa Nr 8/11) oraz prawnego (skarga Nr 4/11), jak również brak pouczenia o treści art. 239 Kpa (sprawy Nr 3/10, 4/10, 3/11 oraz 4/11), co nie odpowiadało przepisowi art. 238 § 1 Kpa; - wyznaczając nowy termin załatwienia skarg (sprawy Nr 3/09, Nr 3/10), organ ograniczał się do informowania o <i>rozpatrzeniu skargi na najbliższej sesji Rady</i>; ponadto w przypadku skargi Nr 3/11 skarżący został jedynie powiadomiony o zapytaniu skierowanym przez Radę do Burmistrza o wyjaśnienie zarzutów przedstawionych w skardze. Tymczasem przepis art. 237 § 4 w związku z art. 36 Kpa nakazuje w przypadkach niemożności dotrzymania miesięcznego terminu na załatwienie skargi, wskazywać nowy termin zakończenia postępowania skargowego; - w przypadku spraw Nr 7/10 oraz Nr 2w/11, zawierających wszystkie elementy niezbędne do złożenia skargi bądź wniosku, o których mowa w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie skarg i wniosków, ustalono, iż organ nie podjął czynności zmierzających do zajęcia się ww. pismami, traktując je jako niekompletne w rozumieniu art. 64 Kpa; - analizując skargę wielowątkową Nr 8/11, złożoną m.in. w ramach toczącego się postępowania administracyjnego przed PINB w Gryfinie, ustalono, iż wskazano stronie podmiot niewłaściwy w ww. zakresie; - przekazując wniosek Nr 5/10 wg właściwości, przekroczone termin na wykonanie analizowanej czynności, określony w art. 243 Kpa.

	Powyższym naruszono przepisy obligujące organ administracji publicznej do terminowego załatwiania skarg i wniosków oraz przekazywania ich wg właściwości, jak również informowania o prawach i obowiązkach obywateli, związanych z podjętym rozstrzygnięciem. Wymienione nieprawidłowości mogą powodować nienależyte załatwienie spraw, niezadowolenie stron ze sposobu postępowania podmiotu kontrolowanego oraz obniżenie zaufania obywateli do organów administracji publicznej.
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Kierownik Referatu odpowiedzialnego za realizację zadań objętych kontrolą złożył pisemne wyjaśnienia dotyczące sposobu załatwienia spraw Nr 7/10 oraz 2w/11.
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli: realizacja zadania zleconego - wybór ławników do sądów rejonowych, okręgowych na kadencję 2012-2015	
Osoba udzielająca odpowiedzi w trakcie kontroli	Teresa Hryniewicz – Kierownik Referatu ds. Obsługi Organów Gminy i Współdziałania z Jednostkami Pożytku Publicznego
Podstawa prawna	art. 160 ustawy o ustroju sądów powszechnych: Ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów - w głosowaniu tajnym. Wybory przygotowują gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	Komórką odpowiedzialną za realizację analizowanego zadania był Referat ds. Obsługi Organów Gminy i Współdziałania z Jednostkami Pożytku Publicznego Urzędu Miejskiego w Mieszkowicach. Stosownie do § 28 ust. 11 Regulaminu Urzędu, do zadań ww. Referatu należało współdziałanie z sądami w zakresie przygotowania wyboru ławników. W trakcie kontroli okazano następujące dokumenty: 1) pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie wskazania liczby ławników, w tym: 1 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy oraz 1 do orzekania w sprawach rodzinnych; 2) uchwałę Rady Miejskiej Nr X/81/2011 z dnia 28 września 2011 r. ws. powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników; 3) pismo Wiceprzewodniczącego Rady z dnia 5 października 2011 r. do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie w zakresie zasięgnięcia opinii o kandydacie, stosownie do art. 162 § 9 ustawy; 4) uchwałę Rady Miejskiej Nr XI/86/11 z dnia 20 października 2011 r. ws. wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Gryfinie w sprawach z zakresu spraw rodzinnych; 6) uchwałę Rady Miejskiej Nr XI/85/11 z dnia 20 października 2011 r. ws. pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszonej kandydatury na ławnika, niespełniającej wymagań formalnych; 7) pismo Przewodniczącego Rady z dnia 25 października 2011 r. do Sądu Rejonowego w Gryfinie w zakresie przesłania informacji o wybranym ławniku wraz z danymi, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy.
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadania polegającego na przygotowaniu oraz wyborze ławników, jak również poinformowaniu o powyższym prezesa właściwego sądu.

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna
Wpis do książki kontroli	Wpis pod pozycją Nr 1/2012
Zalecenia	- zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg; - wskazywać precyzyjnie datę załatwienia skargi, każdorazowo w przypadku niemożności dotrzymania ustawowego terminu na jej rozpatrzenie; uwzględniając specyfikę pracy organu stanowiącego i kontrolnego Gminy oraz fakt, iż rozpatrzenie skargi możliwe jest jedynie w trakcie sesji, które odbywać się mogą nieregularnie, należy informować stronę o maksymalnym terminie przyjętym na załatwienie sprawy, czyli takim, w którym sesja musi się odbyć, zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.); - podejmować działania w kierunku rozpoznania skarg i wniosków, zawierających dane osobowe oraz adresy wnoszących, stosownie do przepisów rozporządzenia; - przekazywać skargi i wnioski do organów właściwych w sprawie w terminie 7 dni, mając na uwadze sprawy złożone w toku postępowania administracyjnego, które podlegają załatwieniu w oparciu o art. 234 Kpa.
Pouczenie	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	W.Z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO <i>Ryszard Micko</i> Ryszard Micko WICEWOJEWODA